



Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: PLES/2759/21/Pro

Sp. zn.: S-PLS/2660/21/2

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 10.08.2021

- dle rozdělovníku -

Sdělení k žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Plesná obdržel dne 29.07.2021 žádost paní [REDAKCE] o poskytnutí informace ve věci Obvodního zastupitelství pro Prahu 1.

Na základě Vaší žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vám poskytujeme požadované informace dle níže uvedeného:

Otázka č. 1

Citují: „Obdrželi jste v příloze k těmto otázkám dokument: Vyrozumění od Krajského ředitelství policie Středočeského kraje – Územní odbor Kladno ze dne 27.4.2021- č.j. KRPS-64571-7/TČ-2021-010314 v příloze pod názvem: 02 Zfetovany prislusnik [REDAKCE] tvrdí ze kradez automobilu za 800 000 Kc není trestný čin - asi když se toho dopusti oni sami.pdf Máte či měli jste tedy tento dokument uložený na Vašich datových nosičích?“

Odpověď: Výše uvedený dokument ÚMOB Plesná obdržel a je uložen na datovém nosiči.

Otázka č. 2

Citují: „Je v tomto dokumentu, který jste obdrželi a je specifikován v bodě 1 uvedeno, mimo dalších lží a podvodů a nesmyslných formulací, popírajících základy logického myšlení v každé jednotlivé větě, následující? Druhý odstavec: „ státního zastupitelství v Kladně, doručeno Vaše oznámení, ve kterém mimo jiné sdělujete, že Vám v posledních měsících bylo odcizeno motorové vozidlo společně s věcmi cca za 800.000,- Kč.“

Odpověď: Citovaný odstavec je v přiloženém dokumentu uveden. ÚMOB Plesná není oprávněna posuzovat pravost obsahu dokumentu.

Otázka č. 3

Citují: „Je v tomto dokumentu, který jste obdrželi a je specifikován v bodě 1 uvedeno, mimo dalších lží a podvodů a nesmyslných formulací, popírajících základy logického myšlení v každé jednotlivé větě, následující? Čtvrtý odstavec: Oznámení učinil 2.1.2020 na MOP Břevnov [REDAKCE] Je tam toto uvedeno nebo není? Můžete prosím odpovědět celou větou?“

Odpověď: Citovaný odstavec je v přiloženém dokumentu uveden. ÚMOB Plesná není oprávněna posuzovat pravost obsahu dokumentu.

Otázka č. 4

Citují: „Je v tomto dokumentu, který jste obdrželi a je specifikován v bodě 1 uvedeno, mimo dalších lží a podvodů a nesmyslných formulací, popírajících základy logického myšlení v každé jednotlivé větě, následující? První věta: „Kvalifikovaným posouzením“. Je toto uvedeno v dokumentu? No a v čem jsou tito lidé více kvalifikováni než ostatní? V podvodech? Ve lžích? Myslí si, že když sami zneužívají státní ozbrojenou moc a ovládli GIBS i VSZ v Praze, tak nemůžou být potrestáni? Co je to za drzé a pohrdavé vyjadřování tyto průpovídky? Viděli jste toto někdy v nějakém západním státě, třeba v SRN, my tedy za 20 let ještě neviděli. Vy ano? Takto se chová zruďná okupační moc židovské mafie v Protektorátu Čech a Moravy pod správou Vlády Organizovaného Zločinu (VOZ).“

Odpověď: Citovaný odstavec je v přiloženém dokumentu uveden. ÚMOB Plesná není oprávněn posuzovat pravost obsahu dokumentu a kvalifikaci uvedených osob.

Otázka č. 5

Citují: „Je v tomto dokumentu, který jste obdrželi a je specifikován v bodě 1 uvedeno, mimo dalších lží a podvodů a nesmyslných formulací, popírajících základy logického myšlení v každé jednotlivé větě, následující? Druhý odstavec: „ ve kterém mimo jiné sdělujete“. Je toto uvedeno v dokumentu? Vidíte někde v tom dokumentu, že by se Policie třeba i znovu pomocí lží a podvodů zabývala něčím jiným než automobilem? Co se tedy stalo s tím jiným? Takže kdyby tam byla krádež automobilu a vražda, tak policie obojí takto odloží?“

Odpověď: Citovaný odstavec je v přiloženém dokumentu uveden. ÚMOB Plesná není oprávněn posuzovat pravost obsahu dokumentu.

Otázka č. 6

Citují: „Je v tomto dokumentu, který jste obdrželi a je specifikován v bodě 1 uvedeno, mimo dalších lží a podvodů a nesmyslných formulací, popírajících základy logického myšlení v každé jednotlivé větě, následující? Čtvrtý odstavec: Že se jedná o vozidlo, „ u kterého bylo zjištěno, že se jedná o motorové vozidlo Voyager Chrysler, RZ: R PR314, mpz: D, barva černá , které mělo být v ul. Thurnova v Praze 6 odcizeno i s věcmi.“

Odpověď: Citovaný odstavec je v přiloženém dokumentu uveden. ÚMOB Plesná není oprávněn posuzovat pravost obsahu dokumentu.

Otázka č. 7

Citují: „Je v tomto dokumentu, který jste obdrželi a je specifikován v bodě 1 uvedeno, mimo dalších lží a podvodů a nesmyslných formulací, popírajících základy logického myšlení v každé jednotlivé větě, následující? Pátý odstavec: „Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem, kdy nebyly zjištěny skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin, rozhodl orgán činný v trestním řízení Na podkladě výše uvedených skutečností, bude Vaše podání uloženo bez dalšího opatření pod výše uvedeným číslem jednacím.“

Odpověď: Citovaný odstavec je v přiloženém dokumentu uveden. ÚMOB Plesná není oprávněn posuzovat pravost obsahu dokumentu.

Otázka č. 8

Citují: „Je v tomto dokumentu, který jste obdrželi a je specifikován v bodě 1 uvedeno, mimo dalších lží a podvodů a nesmyslných formulací, popírajících základy logického myšlení v každé jednotlivé větě, následující? První odstavec: „ provedeným šetřením dle § 158 odst. 1 trestního řádu a dle zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, nebyly zjištěny skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin a odůvodňující zahájení úkonů trestního řízení podle § 158 odst. 3 trestního řádu.“

Odpověď: Citovaný odstavec je v přiloženém dokumentu uveden. ÚMOB Plesná není oprávněn posuzovat pravost obsahu dokumentu.

Otázka č. 9

Citují: „Nepřijde Vám dokument specifikován v bodě 1 úplně logicky šílený? Státní zastupitelství v Kladně jim přeposlalo oznámení, které měli na pokyn státního zastupitelství prověřit. Policejní orgán zjistil, že oznamovatel mimo jiného (toho jiného bylo plno), psal o krádeži automobilu v Praze 6. Policejní orgán napsal, že bylo zjištěno, že se údajně jedná o vozidlo Voyager Chysler, RZ:R PR314, mpz: D, barva černá. Jak to ti šikulové zjistili, odkud znají to vozidlo a tu SPZ? To by zasloužilo vyšetřování, neboť to přímo prokazuje jejich závažnou trestnou činnost !!! Kdy tuto rodinu sledují a terorizují. Dále napsali, že nebyla žádná součinnost, přestože tvrdí, že [redacted] dával oznámení osobně na MOP Břevnov, což pravda není. Zapomněli ale napsat o těch desítkách dokumentů a výsledků pátrání, kdy pachatel byl nad všechnu pochybnost zjištěn a byl to orgán VOZu. Stejně tak byly doručeny jména svědků a další nesporné důkazy. No a následně došli k závěru, že když tedy bylo odcizeno vozidlo s SPZ, tak se nejedná o trestný čin? Nerozumíme té logice? Co ty věci, ty nemají SPZ a přitom tvořily většinu ukradené hodnoty. Takže ukradení věci ze soukromého pozemku za cca 800 tisíc Kč není trestný čin? Tak co to tedy je?“

Odpověď: ÚMOB Plesná není oprávněn posuzovat pravost obsahu dokumentu.

Otázka č. 10

Citují: „Obdrželi jste v příloze k těmto otázkám dokument: Usnesení od Obvodního ředitelství policie Praha I – místní oddělení Břevnov ze dne 12.05.2021 – č.j. KRPA-1240-64/TČ-2021-001115 v příloze pod názvem: 03 Totalne lzive a podvodne usneseni MOP Brevnov - opakovanou trestnou cinnost ridi [redacted].pdf Máte či měli jste tedy tento dokument uložený na Vašich datových nosičích?“

Odpověď: Výše uvedený dokument ÚMOB Plesná obdržel a je uložen na datovém nosiči.

Otázka č. 11

Citují: „Je v tomto dokumentu, který jste obdrželi a je specifikován v bodě 10 uvedeno, mimo dalších lží a podvodů a nesmyslných formulací, popírajících základy logického myšlení v každé jednotlivé větě, následující? Sedmý či osmý odstavec dole na straně 2: „Policie Spolkové republiky Německo k věci sdělila, že uvedené vozidlo nebylo v posledních 20 letech v SRN registrováno. „Je tam toto uvedeno nebo není? Můžete prosím odpovědět celou větou?“

Odpověď: Citované znění je v přiloženém dokumentu uvedeno. ÚMOB Plesná není oprávněn posuzovat pravost obsahu dokumentu.

Otázka č. 12

Citují: „Vnímáte tedy, že v dokumentu od policie Kladno a v dokumentu od policie Praha Břevnov jsou rozporná tvrzení ? Je pravda, že policie Kladno tvrdí o stejné události, že bylo zjištěno, že se jedná o vozidlo s registrační značkou RZ: R PR314 :„Voyager Chysler, RZ: R PR314, mpz: D, barva černá“ Zatímco Policie z Břevnova vycházející tedy ze stejného spisu a ze stejného šetření tvrdí, což je zdůrazněno v otázce 11, že automobil nebyl vůbec posledních dvacet let registrován? Jsou v dokumentech, které jste obdrželi zásadní rozpory? Pikantní na tom všem je, že lžou obě dvě policie a nikoliv pouze v tomto, co je krásně zobrazitelné, ale úplně ve všem, to je lež za lží v každé větě. Formulace porušující základy formální logiky, jako kdyby byly pod vlivem pervitinu.“

Odpověď: Posouzení obsahu předloženého dokumentu nespadá do žádné z kompetencí svěřené městskému obvodu Plesná.

Otázka č. 13

Citují: „Máte nějakou představu, proč by věc bez registrační značky, tedy v konkrétním případě automobil bez registrační značky nebyl náš majetek? A jak bychom jako měli prokazovat naše vlastnictví? Není to tak, že katastr nemovitostí se vede pouze u nemovitostí a nikoliv u movitých věcí?“

Odpověď: Posouzení obsahu předloženého dokumentu nespadá do žádné z kompetencí svěřené městskému obvodu Plesná.

Otázka č. 14

Citují: „Máte nějakou představu, jak bychom mohli mít lístečky od našich velmi hodnotných věcí ze stěhování, které vlastníme třeba desítky let? Proč bychom vůbec museli prokazovat naše vlastnictví věcí lístečky. Proč by nemělo stačit udání přibližné hodnoty věcí a jejich popis, což jsme pochopitelně opakovaně udělali.“

Odpověď: Posouzení obsahu předloženého dokumentu nespadá do žádné z kompetencí svěřené městskému obvodu Plesná.

Otázka č. 15

Citují: „Byl v dokumentu uveden [redacted] nebo ne, neboť tohoto jsme udávali jak jako majitele vozu, tak i majitele části věcí? Ukradli i starému těžce nemocnému člověku s kompletní invaliditou, který trpí selháním srdce zdravotní pomůcky, berle, vozík a další. Byl tam uveden nebo nebyl? Takže okradení starého nemocného člověka o nezbytné náležitosti k životu, není krádeží, pokud to provede státní orgán VOZu?“

Odpověď: Posouzení obsahu předloženého dokumentu nespadá do žádné z kompetencí svěřené městskému obvodu Plesná.

Otázka č. 16

Citují: „Všimli jste si, jak policie jednou uvádí neznámý pachatel a pak uvádí, že jsme někoho označili jako pachatele. To je přeci rozpor, buď měli někoho označeného jako pachatele nebo neměli. Je vidět, že tuctem důkazů a svědectví se vůbec nezabývaly. Přitom tito pachatelé byli označeni na základě jasných důkazů a svědků z řád sousedů. Tato svědectví byla zaznamenána na nahrávce a byly pořízeny fotografie a další důkazy.“

Odpověď: Posouzení obsahu předloženého dokumentu nespadá do žádné z kompetencí svěřené městskému obvodu Plesná.

Otázka č. 17

Citují: „Vnímáte, jak je celý dokument psán, jako kdyby ho psali vožralý? Lež a podvod je tam v každé větě, to však nemůžete vědět s jistotou. V textu je ale plno rozporů, nemá smysl je uvádět všechny, je jich plno. Celkově je jisté, že policie místo, aby hledala pachatele krádeže, tak se podvodným způsobem snažila „prokázat“, že se nejedná o trestný čin. Jaký smysl by mělo hledat dřívější registraci před mnoha lety, když ukradení věcí z našeho pozemku nemá s registrací vozidla nic společného? To je, jako kdyby nám ukradli chatičku s věcmi.“

Odpověď: Posouzení obsahu předloženého dokumentu nespadá do žádné z kompetencí svěřené městskému obvodu Plesná.

Otázka č. 18

Citují: „Jednalo se o velkou dodávku věcí ze stěhování ze zahraničí. Jak bychom mohli mít k věcem lístečky a copak když nebudete mít k věcem lísteček, tak nejste vlastníkem? No a když nejste vlastníkem, tak by se nejednalo o trestný čin? Jak bychom měli policii prokazovat u našich věcí, že jsme vlastníky? Přeci na základě svědectví mnoha osob, automobil byl v našem držení na soukromém pozemku vedle naší nemovitosti, hned vedle dalšího automobilu stejného typu.“

Odpověď: Posouzení obsahu předloženého dokumentu nespadá do žádné z kompetencí svěřené městskému obvodu Plesná.

Otázka č. 19

Cítuji: „Proč policie zjišťuje přesně majitele pozemku? Jaký to má vztah ke krádeži vozu z daného pozemku. Jednalo se o soukromý pozemek a jednalo se o naše věci. Ani majitel naše věci neodstraňoval. Policie to však má jako veliký argument, že pozemek v době krádeže nebyl ve vlastnictví vlastníků ukradených věcí. Na tom přeci nezáleží? To je, jak kdyby brali pervitin. Takže když vám ukradnou kabelku v tramvaji, tak se nejedná o krádež kabelky, neboť tramvaj vám nepatří?“

Odpověď: Posouzení obsahu předloženého dokumentu nespadá do žádné z kompetencí svěřené městskému obvodu Plesná.

Otázka č. 20

Cítuji: „Není náhodou velmi nápadné, jak naše věci zhruba za 800 tisíc Kč označili zcela nezákonně za hodnotu nulovou? Stejně tak automobil i zařízení, které je vidět na obrázku silně podhodnotili i pod cenu sběrných surovin, aby se dostali pod minimální cenu nutnou ke kvalifikaci trestného činu krádeže, není ten záměr přímo vidět?“

Odpověď: Posouzení obsahu předloženého dokumentu nespadá do žádné z kompetencí svěřené městskému obvodu Plesná.

Otázka č. 21

Cítuji: „Je v tomto dokumentu, který jste obdrželi a je specifikován v bodě 10, uvedeno mimo dalších lží a podvodů a nesmyslných formulací, popírajících základy logického myšlení v každé jednotlivé větě, následující? První odstavec nahoře na straně 3: „policijní orgán dospěl k závěru, že není možné prokázat, že vozidlo, které se na místě nacházelo, je totožné s vozidlem VIN 1C4GYN2C5XU127826 uvedeným poškozenou [REDAKCE]“ Je tam toto vožralé šílenství napsáno nebo není? Třeba policejní orgán dospěl i k závěru, že vesmír vznikl z kávové sedliny?“

Odpověď: Citované znění je v příloženém dokumentu uvedeno, ale nejsme ovšem oprávněni posuzovat pravost obsahu dokumentu. Posouzení toho obsahu předloženého dokumentu nespadá do žádné z kompetencí svěřené městskému obvodu.

Otázka č. 22

Cítuji: „Prosím Vás uznáváte, že toto v otázce 21 je již absolutní totální šílenství, které prokazuje tu nezřízenou a účelovou zločinnost orgánů VOZu? My dodáme desítky fotografií automobilu přímo z místa. Automobil je zachycen na Google mapách (Streetview fotografie), dále je automobil zanesen v několika registrech Pražských služeb, které ho obcházely a následně na základě zjištění, že je na soukromém pozemku, zapsali, že je to z tohoto důvodu mimo jejich příslušnost. Automobil fotografovala přímo městská policie, která pořídila i detailní fotografii VIN CODE 1C4GYN2C5XU127826. Tyto fotografie má Policie ČR přímo od nás i s dalšími k dispozici !!! Dále je k dispozici i úřední záznam radnice !!! A oni v podstatě prohlásí, že nemůžeme prokázat kým a kdy byl automobil odcizen ani že nám patřil ani nemůžeme prokázat, že nám patřily věci ani nemůžeme prokázat jejich hodnotu a dokonce ani nelze prokázat, že automobil, který byl ukraden, měl VIN CODE 1C4GYN2C5XU127826. Pokud tedy toto není prokázané, tak pak nevím již, co by bylo na této planetě prokázané. Pak tedy nemůžeme ani prokázat, že jsme se vůbec narodili. Nemůžeme ani prokázat, že existuje svět a nemůžeme ani prokázat, že vůbec existuje Místní Oddělení Pachatelů, MOP Břevnov? Nebo to můžete prokázat? A jak? Máte lísteček? A jak prokážete pravost lístečku?“

Odpověď: Posouzení obsahu předloženého dokumentu nespadá do žádné z kompetencí svěřené městskému obvodu Plesná.

Otázka č. 23

Cítuji: „Není z toho všeho zřejmé, že policie pod vedením [REDAKCE] jenom lhala a podváděla, snažila se ze všech sil jenom prokazovat, že to my jsme se dopustili nějaké trestné činnosti, tak hledala, jestli auto někde nechybí, není nahlášeno v souvislosti s nějakým trestným činem a podobně, nic jiného se nehledalo? Je naprosto jisté, kdo automobil a věci ukradl, jednalo se o státní orgán VOZu pod správou židovské mafie. Policie pak jako ve všech

případech machinací v trestním řízení, hledala pouze výmluvy, aby trestný čin vůbec nebyl jako trestný čin označen. Takto podvádí všechna řízení, kde podezřelí nebo pachatelé jsou členové VOZu.“

Odpověď: Posouzení obsahu předloženého dokumentu nespadá do žádné z kompetencí svěřené městskému obvodu Plesná.

Otázka č. 24

Cítuji: „Toto ještě není ani z daleka konec ... ještě proti nám rozjeli několik řízení a snažili se nám udělit podvodným a zločinným způsobem statisícové pokuty. Třeba, že jsme měli věci na soukromém pozemku, tak tím jsme ho vlastně obsadili. Oni nám chtěli vyčítat, že jsme zabrali soukromý pozemek, tedy v podstatě sami majitelé zabrali svůj vlastní pozemek, šílenství? Nikoliv, v orgánech VOZu běžná praxe, pouze tyto praktiky zruďné mafie tají!!! Je to jako když berou pervitin, co by pak znamenalo slovo soukromý pozemek a co by vlastně mělo být obsahem vlastnictví? Ti ďáblové jsou úplně šílení, jako vožralý či spíše podpervitinem. To je, jako kdyby Vás chtěli odsoudit, že jste se zmocnil svého vlastního automobilu? To je pokročilé šílenství, vnímáte to také? V čem byli horší takzvaní komunisti? Dále se nám snaží dávat nezákonnými a zločinnými metodami různé pokuty a sankce za to, že si snad ještě dovolíme říci „au“ ? Ale to je vždy úplně jak vožralé, například ředitel stavebního řízení, kde docházelo ke korupci napsal, že jsme se omluvili z nějakého přiblblého termínu, na který jsme se ze zahraničí nemohli dostat, neboť byl právě nouzový stav všude po Evropě a my navíc s těžce nemocným člověkem, který je v podstatě ve stejném stavu jako člověk s těžkým průběhem Covidu, tak jsme se řádně omluvili den před jednáním. Tento šílenec toto v jednom odstavci konstatoval a pak v dalším tvrdil, že jsme se neomluvili ani před jednáním ani pojednání a udělil nám nějakou vožralou pokutu. Toto je šílenství, co si tady ta židovská mafie dovoluje a to že tam dělali černou nebezpečnou stavbu bez stavebního povolení a bez územního rozhodnutí, to tomuto ďáblu asi nevadilo, přestože to je ředitel stavebního úřadu a pochopitelně se tam ve velkém dopouští trestné činnosti. Vnímáte prosím, že se kolem jedné osoby nebo rodiny děje nějak až mnoho nepravostí a to zdaleka nevíte všechno, vyprávím Vám zde sotva jedno procento. Židovská mafie ovládá plno úřadů a orgánů VOZu a ty jsou všechny koordinovány a dokonce začne šikana i z okolí nežádoucí osoby. Je to děsivé peklo !!! Oni koordinují různé instituce a úřady. Například stavební úřad, nemocnici, katastr nemovitostí, prostě všechno ... Často o tom máme písemný dokument. Těmto lidem je nařizováno, aby nás v podstatě z pověření státu šikanovali. Kučera tomu říká, že tím sleduje účel trestního řízení. No v tom jeho světě ano, on chápe trestní řízení jako nějaký domněle povolený nezřízený státní TEROR proti jemu nepohodlným osobám !!!“

Odpověď: Posouzení obsahu předloženého dokumentu nespadá do žádné z kompetencí svěřené městskému obvodu Plesná.

Otázka č. 25

Cítuji: „Toto je děsivé peklo, prosím Vás v čem to oběti nacismu měly horší než oběti VOZu? Tato mafie vraždí nelidským způsobem, dopouští se zločinů mučení a nelidského zacházení, zločinů proti majetku, zdraví a životům lidí. Proti svým obětem organizují zákeřné smečky, zneužívají státní aparát a státní ozbrojenou moc, lžou, podvádí a kradou jako žádný jiný režim na světě !!! V čem to měli oběti nacismu horší než oběti VOZu? Nechápu? Dokážete to nějak vysvětlit? V novinách pak vyšlo, jak Lukašenko má být strašný ničema, protože nějaká studentka byla odsouzena k jednomu týdnu, opakují k jednomu týdnu, vězení. A tady ta mafie dělá komploty na lidi, aby je okradla o majetek a zavřela je třeba na deset let, povraždili mnohonásobek lidí než ██████████ tak v čem je pak ten Lukašenko tak špatný? Že se této mafii brání a před touto zruďnou mafii brání i Běloruský lid, v tom je špatný? Možná je v něčem špatný, třeba je špatný ve všem, ale co může být ještě horšího než zruďná mafie? Proč neodejdeme, no určitě odejdeme, to ta mafie nás pronásleduje, jinak po tomto pekle by tam asi nikdo již žít nemohl, to je zřejmé, opět vyhání lidi do zahraničí, okradou je o veškerý majetek, některé obojí a některé zavrou pro výstrahu ostatním Čechům, kteří by se jim nechtěli podvolit. Je to děsivé peklo zruďné mafie...Měli jste o těchto poměrech nějaká povědomí?“

Odpověď: Posouzení obsahu předloženého dokumentu nespadá do žádné z kompetencí svěřené městskému obvodu Plesná.

Otázka č. 26

Citují: „Obdrželi jste v příloze k těmto otázkám dokument: Úřední záznam – Hlavní město Praha – Městská policie hl.m. Prahy ze dne 28.8.2020 – č.j. MPPH 99196/2020/OŘ6 v příloze pod názvem:04 Uredni zaznam c. j. MPPH 99196_2020 - POLICIE POD VEDENIM [REDAKCE] LZE A PODVADI.pdf Máte či měli jste tedy tento dokument uložený na Vašich datových nosičích?“

Odpověď: Výše uvedený dokument jsme obdrželi a je uložen na datovém nosiči.

Otázka č. 27

Citují: „Je v tomto dokumentu, který jste obdrželi a je specifikován v bodě 26 uvedeno následující? Totiž: „Za předním sklem zjištěn VIN 1C4GYN2C5XU127826“ Není toto v totálním rozporu s tvrzením policie z bodu 22 těchto otázek?“

Odpověď: Citované znění je v přiloženém dokumentu uvedeno, ale nejsme ovšem oprávněni posuzovat pravost obsahu dokumentu. Posouzení toho obsahu předloženého dokumentu nespadá do žádné z kompetencí svěřené městskému obvodu.

Otázka č. 28

Citují: „Obdrželi jste v příloze k těmto otázkám dokument: Fotografie VIN CODE pořízenou Městskou Policií Hl. m. Prahy v příloze pod názvem: 05 Fotografie VIN kodu poridila mestska policie.jpg Máte či měli jste tedy tento dokument uložený na Vašich datových nosičích?“

Odpověď: Výše uvedený dokument ÚMOB Plesná obdržel a je uložen na datovém nosiči.

Otázka č. 29

Citují: „Je na této fotografii městské policie, která je specifikována v bodě 28 uvedeno následující? Je tam dobře rozpoznatelný VIN CODE: 1C4GYN2C5XU127826?“

Odpověď: Posouzení obsahu předloženého dokumentu nespadá do žádné z kompetencí svěřené městskému obvodu Plesná.

Otázka č. 30

Citují: „Obdrželi jste v příloze k těmto otázkám dokument: Dokument Stanice technické kontroly (TUV) ze dne 10.05.2012 v příloze pod názvem: 06 Policie lze a podvádí na prikaz Baleje.jpg Máte či měli jste tedy tento dokument uložený na Vašich datových nosičích?“

Odpověď: Výše uvedený dokument ÚMOB Plesná obdržel a je uložen na datovém nosiči.

Otázka č. 31

Citují: „Je na tomto dokumentu ze stanice STK (TUV), který je specifikován v bodě 30 uvedeno následující? Je na něm uvedeno udělení TUV registrovanému automobilu až do roku 2014? Je na tomto dokumentu uveden VIN CODE: 1C4GYN2C5XU127826? Je tedy tímto prokázáno, že automobil byl registrován v roce 2012 a tedy darebáci z Místní Organizace Pachtelů (MOP) Břevnov pod kuratelou zruďného darebáckého žida [REDAKCE] ze státního zastupitelství pro Prahu 6 sprostě lžou a podvádí?“

Odpověď: Citované znění je v přiloženém dokumentu uvedeno, ale nejsme ovšem oprávněni posuzovat pravost obsahu dokumentu. Posouzení toho obsahu předloženého dokumentu nespadá do žádné z kompetencí svěřené městskému obvodu.

Otázka č. 32

Citují: „Obdrželi jste v příloze k těmto otázkám dokument: Fotografie osvědčení o registraci vozidla v Bundesrepublik Deutschland (SRN) v příloze pod názvem: 07 Druhy dukaz usvedcujici prolhanou zkorumpovanou policii pod Balejem.jpg Máte či měli jste tedy tento dokument uložený na Vašich datových nosičích?“

Odpověď: Výše uvedený dokument ÚMOB Plesná obdržel a je uložen na datovém nosiči.

Otázka č. 33

Cítuji: „**Je na této fotografii dokumentu z osvědčení o registraci vozidla, který je specifikován v bodě 32 uvedeno následující? Je tam jasně uvedeno, že automobil s VIN CODE: 1C4GYN2C5XU127826 byl tedy registrován a uveden do provozu v SRN?**“

Odpověď: Citované znění je v příloženém dokumentu uvedeno, ale nejsme ovšem oprávněni posuzovat pravost obsahu dokumentu. Posouzení toho obsahu předloženého dokumentu nespadá do žádné z kompetencí svěřené městskému obvodu.

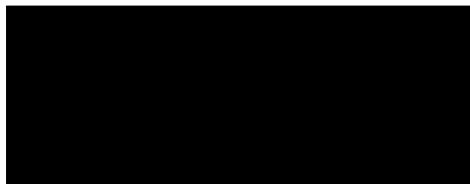
Dodatečná otázka:

Cítuji: „**Vyrozuměli jste o trestné činnosti, o které jste se dozvěděli z tohoto podání, orgány činné v trestním řízení?**“

Odpověď: Úřad městského obvodu Plesná obdržel od odlišných odesílatelů písemnosti, jejichž obsah byl obdobný. Úřadu městského obvodu Plesná je známo, že zcela identické písemnosti obdržely i jiné úřady městských obvodů včetně statutárního města Ostrava, které písemnosti předalo Nejvyššímu státnímu zastupitelství k dalšímu případnému postupu.



Ing. Markéta Prokešová
tajemnice ÚMOB Plesná



Rozdělovník:

