



Statutární město Ostrava  
Úřad městského obvodu Plesná

- dle rozdělovníku -

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: PLES/2522/19/Pro

Sp. zn.: S-PLES/2521/19/2

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum:

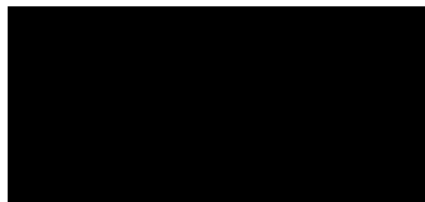
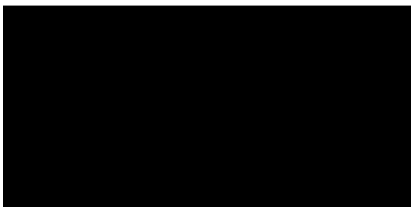
### **Sdělení k žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Plesná obdržel dne 4.9.2019 žádost [redacted] kterou žádá o poskytnutí informace ve věci zápisu zasedání zastupitelstva MOb Plesná č.18 ze dne 21.03.2018 k usnesení č. 0191/ZMOB-Ple/1418/18 a části Různé – bod 11. Návrh jednosměrné komunikace.

Úřad městského obvodu Plesná žadateli poskytuje část požadovaného zápisu ze zasedání zastupitelstva městského obvodu Plesná, které se konalo dne 21.03.2018, s tím, že osobní údaje není možno poskytnout dle zák. č. 110/2019 Sb. o zpracování osobních údajů a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679.

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, pokud povinný subjekt žádosti, **byť i jen zčásti nevyhoví**, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti **rozhodnutí o odmítnutí žádosti**, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti je součástí tohoto dokumentu.



#### **Příloha:**

Rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace č. 100 /2019, č. j.:PLES/2523/19/Pro, sp. zn.:S-PLES/2521/19/3, ze dne 04.09.2019

#### **Rozdělovník:**



Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: PLES/2523/19/Pro

Sp. zn.: S-PLES/2521/19/3

- Dle rozdělovníku -

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 4.9.2019

## ROZHODNUTÍ č. 100/2019

### Výrok:

Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Plesná v souladu s ustanovením § 8a a § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádost o poskytnutí informace ze dne 4.9.2019, pod č.j. PLES/2521/19/Pro, kterou podal [REDAKCE] v části **osobních údajů** zápisů zasedání Zastupitelstva městského obvodu Plesná **odmítá** z důvodu, kdy Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Plesná nemůže poskytnout informace dle zák. č. 110/2019 Sb. o zpracování osobních údajů a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679.

### Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Plesná obdržel dne 4.9.2019 žádost [REDAKCE] [REDAKCE], kterou žádá o poskytnutí informace ve věci zápisu zasedání zastupitelstva MOb Plesná č. 18 ze dne 21.03.2018 k usnesení č. 0191/ZMOB-Ple/1418/18 a části Různé – bod 11. Návrh jednosměrné komunikace.

Osobní údaje uvedené v zápisu není možno poskytnout dle zák. č. 110/2019 Sb. o zpracování osobních údajů a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679.

Podle § 8a zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

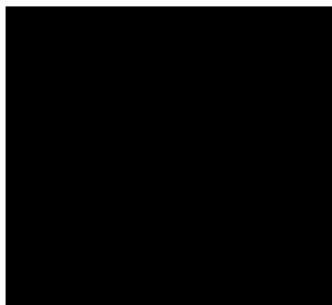
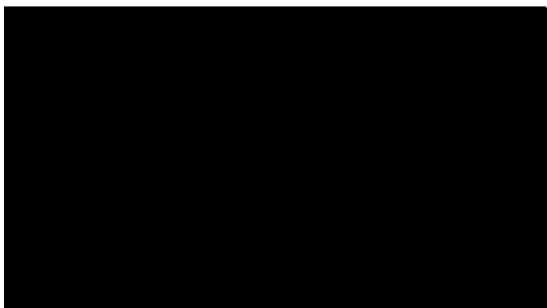
Podle § 12 věty první výše citovaného zákona všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.

Podle § 15 odst. 1 výše citovaného zákona je stanoveno, že pokud povinný subjekt žádosti, **byť i jen zčásti nevyhoví**, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti **rozhodnutí o odmítnutí žádosti**, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Při vyřizování žádosti povinný subjekt vycházel z příslušného požadovaného materiálu. V požadovaném zápisu z červnového zasedání zastupitelstva městského obvodu Plesná jsou uvedeny osobní údaje. Povinný subjekt neobdržel souhlas se zpracováním osobních údajů od těchto osob. Povinný subjekt konstatuje, že v daném případě nebyly naplněny podmínky pro zpracování (poskytnutí) osobních údajů osob uvedených v předmětných materiálech vyplývající z ustanovení zákona č. 110/2019 Sb. o zpracování osobních údajů a nedisponuje souhlasem dotčených osob ke zpracování osobních údajů vůči třetím osobám. Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost částečně odmítnul.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Magistrát města Ostravy. Odvolání se podává u povinného subjektu, tj. Úřad městského obvodu Plesná.



#### **Rozdělovník:**



## Materiál č. ZMOB/0195/18

### Realizace pěších tras a úpravy dopravní infrastruktury v Ostravě – Plesné

██████████ uvedl, že je asi jeden z těch, kteří tlačili, aby tato studie byla vypracována, nicméně se dotazoval, zda studie je představa projektanta.

Starosta reagoval, že studie je vypracována tak, že máme i veškeré vyjádření dotčených orgánů, jako je Policie, Magistrát apod. Všechno řádně vyměřeno, jediná komplikace, která tam může nastat, jsou samozřejmě soukromé pozemky a finance. Nicméně pokud ne zahájíme projekční činnost a nebudeme mít projekty zpracované, nemáme o čem hovořit, ani co shánět a nemáme ani co vykupovat.

██████████ souhlasí, otázka financí, zda na to dá město, ale nejhorší bude projednání se soukromými vlastníky. Nejvíce problematická je ulice K. Svobody, kolem pana Osmančíka, protože si myslí, že tak jak je navrženo, by to muselo jít těsně kolem domu a pokud ví, tak byl návrh ze stavební komise, který neprošel radou do zastupitelstva, že se zpracovává petiční akce ohledně návrhu zokruhování centra K. Svobody a ulici Vlnité, tak aby tam byla jednosměrka. Vznese dotaz, zda by nebylo tuto myšlenku znova otevřít.

Starosta sdělil, že tuto myšlenku by nechal na projektantech, kteří nám doporučí, jakým způsobem by se mělo udělat, aby se dalo realizovat, nicméně studie jsou provedeny tak, aby byly realizovatelné. Projektanti, kteří dělali tuto studii, brali v potaz i soukromé pozemky (co nejšetrněji) a mohlo se stavět na pozemcích našich, potažmo města a kraje. Nicméně ulice jsou komplikované a je to kousek od kousku, kdy se to bude muset dělat individuálně a jak řekl, pokud nezačneme projektovat, tak to nikdy nezjistíme.

██████████ vznesl dotaz, zda projekt by byl kompletní nebo v částech. Starosta sdělil, nemá smysl dělat jeden projekt, je lepší nechat dělat 3 PD na tři větve a taky se může stát, že jedna větev se rozdělí na více projektů, protože se bude etapizovat. To je ovšem na doporučení projektanta.

Místostarosta podotknul, že by chtěl ██████████ v tomto podpořit, protože co se týče jednosměrky by se přikláněl také, ale je to na diskusi s občany, jestli by byli pro a zda by jim to nevadilo. Tento zásah nechť udělají sami, je to o dalším jednání, diskusi, petici. Je to jedna z možností, protože by chodníky mohly vést v cestě a komunikace se mohla zúžit. Bavili se s některými lidmi, ale je to na další jednání.

██████████ uvedl, že aktivita vychází z těch lidí, kolem pana Bruny, pana Zapletala, ulice Vyhlídková atd. Samozřejmě si uvědomuje, že by to postihlo občany jako např. pana Lehena atd. Uvedl, že každé má svoje pro a proti, a kdyby se uvažovalo o jednosměrce, bylo by místo pro jednosměrný provoz autobusu, pěší, cyklostezku a nemuselo by se rozšiřovat.

Starosta reagoval s tím, že teď udělat jednosměrku a pak zjistit, že to nemá význam nebo naopak by dělal zároveň s projektem chodníku.

V rámci diskuse Ing. Bochňák sdělil, že na kontrolním výboru se na to ptal a má pocit, že máme schvalovat záměr investice a souhlasit s ní a pověřit radu k zadání veřejné zakázky na realizaci stavby. Myslí si, že je to uspěchané, nemáme ve spoustě případů, vyřešeny majetkové věci a další záležitosti. Dokumentace musí být udělána tak, aby tyto majetkoprávní záležitosti byly vyřešeny, aby se podle této dokumentace mohlo stavět. Navíc některé úseky jsou dle jeho soudu neúměrně drahé a navíc, těžce realizovatelné. Připomenul úsek vedle Benků, jak je betonová zeď. Muselo by se posunovat a zasahovat do svahu, kolize s kanalizací, která vede ze svahu. Je to enormně složité a neví, zda by výsledek byl odpovídající ceně. Taktéž ulice Karla Svobody, jsou tam nově postavené ploty, viz dům od Kovalčíka nebo u Klásků, kdy se letos stavěl nový plot a už se mělo na to myslet a za těmi novými majiteli chodit a žádat je o ustoupení 1 m. Dnes se dá těžko něco dělat. Myslí si, že tyto majetkoprávní vztahy budou jednou z nejtěžších a myslí si, že některé úseky chodníků jsou zbytečné. Já v této chvíli si netroufám říct které, opět to narazí na majetkoprávní záležitosti, protože je to pozemek městských lesů v zatáčce ul. Vlnité, chodí tam málo lidí a chodník povede po pozemcích městských lesů. I ve střední části naproti, kde je zastávka u pana Řezáče, je to ve vlastnictví zastupování ve věcech majetkových. Bude to velice složité a sděluje, že tam bychom měli začít a v žádném případě neschvalovat celou investici a navíc

zadání veřejné zakázky na realizaci stavby. Proti této dokumentaci, v této chvíli, neříká, že nemůžeme začít, ale musí to být v ruce v ruce s majetkovým vypořádáním. Jak se bude pokračovat v kanalizaci a ve spoustě případů budou v místě chodníku přípojky k domům, a vše bude kolidovat. Neví, zda jsou schopni, zda studie brala v potaz připravované kanalizační řády, které jsou připraveny. Je to příliš hodně otázek, na to abychom schvalovali zakázku a investici. Myslí si, že největší problém bude stěhování kanalizace s těmi chodníky. Nemyslí si, že dokumentace by se měla dělat jako celek, ale po částech, začít nejjednoduššími úseky a majetkoprávními stavby. Když někdo řekne neprodám, tak nic neuděláme a vše půjde do háje. Je to jeho názor. Můžete si říct něco jiného, ale pro znění tohoto usnesení nebude hlasovat.

Starosta zareaguje s tím, že pokud neprojektujeme nevíme, co a jak, jaké pozemky, s kým máme hovořit atd. Potom, když nebudeme projektovat a budeme čekat, nikdy nic nebude postaveno. Dále uvedl, že když neprojektujeme, nevíme, co teda budeme stavět a nevíme kolik budeme potřebovat peněz. Starosta navrhnul úpravu usnesení – výběr zhotovitele projektů chodníků [REDAKCE] poukázal, že není napsáno v návrhu usnesení výběru zhotovitele projektů chodníků.

Starosta uvedl, že se jedná se o realizaci projektu, bez projektu realizace stavby není. Co se týče pozemků, ve vztahu ke státu, je to nejjednodušší, protože stát majetek bezplatně převádí, když jsou tam veřejné stavby jako např. chodníky. Městský obvod těchto pozemků za minulé období tří let nabyt v ploše cca 6000 m2 po celé Plesné. Co se týče osob soukromých, může být někdo, kdo bude spekulovat viz prodloužená Rudná atd. a je to o komunikaci s těmi lidmi a pokud se nebude komunikovat a říkat konkrétně co se projektuje a jak to má vypadat, tak asi těžko budeme s těmi lidmi komunikovat co chceme.

[REDAKCE] je osobně přesvědčen, že bezpečnost pro nás, co chodíme zde pěšky, všichni známe špatné úseky, že by byla realizace chodníku byla v nějakém bodě příliš nákladná, kde je chodec nejvíce ohrožen, viz úsek pana Cihláře, tady by neřešil náklady versus bezpečnost. O tom by nepolemizoval. A neříkat, že by za cenu bezpečnosti vyhodili hodně peněz. Myslí si, že nikdo není hloupý, aby realizoval chodníky před realizací kanalizace. V době realizace chodníku bude už i snad kanalizace. Radši bude - proč to udělat než to neudělat.

[REDAKCE] připomenul, že chodník mezi panem Cihlářem a Hrabkem, který byl projektován za éry Ing. [REDAKCE] a vysoutěžten za cenu 1,8 mil, což je 9. tis.Kč za běžný metr chodníku. Nedovede si představit, že by nějaký chodník v Plesné stal tolik peněz, jako chodník Cihlář – Hrabek.

[REDAKCE] se ohradil, že projekt začal vznikat a součástí projektu mělo být posunutí sloupů. Realizace nebyla za jeho éry prováděna. Nechce, aby se [REDAKCE] něho odíral. Argumentoval, že nemáme PD, ale máme poměrně slušně zpracovanou studii a tímto umíme lidem nabídnout. Projektová dokumentace je finální část, podle kterého se dělá. Ne, že pak se bude vykupovat a nevykupovat. Na to máme studii, tam začneme. Je pro ten systém postupných kroků. Argument bezpečnosti - bezpečnost je na prvním místě, nechce, aby byla bezpečnost ponížena, že nejsou chodníky. Je pro chodníky. Víme, jak byla provedena dokumentace na kanalizaci v Plesné. Stalo to neúměrně mnoho peněz.

Starosta reagoval - co se týče časové osy kanalizace – víme, že po letech se povedlo udělat hlavní větve. Žižkov má být spuštěn nejpozději v červnu letošního roku. Na základě našeho dalšího tlaku se pokračuje v revizi PD na zbytek odkanalizování v Plesné. Tato revize má být hotova v červnu – červenci tohoto roku. Pak začíná ihned soutěž na dodavatele stavby a pokud se nikdo neodvolá začíná se s realizací stavby samotné. Stava bude trvat cca 2 roky. Časová osa na chodníky: pokud bude vše super PD bude trvat rok. Vyřízení stavebního povolení k těmto chodníkům je další rok (všichni víme, jak to trvá), když to bude super začneme stavět, kdy už bude kanalizace hotová. Je třeba využít, že bude vše rozkopané, je třeba něco zrealizovat v rámci úpravy povrchu a nějakou šanci urychlit. Co se týče realizovaného chodníku Hrabek – Cihlář, byl připraven na ÚMOB. Byl zablokovaný s tím, že v místě chodníku by v roce 2100 vedla cesta. Blokáce je zastavena. Sloupy nešly změnit. K tomu [REDAKCE] uvádí, že chodník nebyl ani odsouhlasen.

Starosta poté sdělil, že nyní se vyřizuje souběžné napojení až ke Globusu. Jedná se s Globusem. Vybudoje zbytek chodníku.

██████ otevřel otázku napojení občanů na kanalizaci, s tím, že všichni občané by měli být připojeni na kanalizaci a zastupitelé by měli být vzorem. K tomu starosta sdělil, že občané jsou povinni se napojit, jinak musí dokládat, jak likvidují odpadní vody z objektu rodinného domu. Vše se dá zjistit a je možná kontrola kontrastními látkami. K tomu ████████ sdělila, že na ulici Hrabek nejsou všichni občané připojeni. Reagoval ████████ že ti co nejsou připojeni, odpadní vody vyvázejí. K diskusi ████████ sdělil, že občanům se vyplatí připojit se na kanalizaci.

Starosta vrátil diskusi zpět k tématu projednávaného bodu.

Proti hlasoval ████████, hlasování se zdržel ████████

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 10, proti 1, zdržel/lo se 1.

Bylo přijato usnesení č. **0191/ZMOb-Plé/1418/18**

Různé:

#### **1. Návrh jednosměrné komunikace**

██████ vznesl návrh, aby zástupci obce jednali s dotčenou oblastí K. Svobody o možném návrhu zokruhování cesty. Dotaz ze strany starosty, zda chce hlasovat nebo postačí zápis (úkol rady, aby se projektanti touto myšlenkou zabývali). Jednosměrka je dost velký zásah, bude rozhodovat poté zastupitelstvo.