

Zápis průběhu 5. zasedání zastupitelstva městského obvodu konaného dne 05.06.2019

Místo konání:	zasedací místnost
Předsedající:	Pavel Hrbáč
Přítomno:	počet členů zastupitelstva – 14 (od 18:16 hodin se omluvila MUDr. Sylva Zajícová, od této doby počet členů zastupitelstva 13) - viz. prezenční listina
Omluveni:	Petr Jeřábek
Neomluveni:	
Zahájení:	17:30 hodin
Přestávka:	
Ukončení:	18:57 hodin
Zapisovatel:	Ing. Markéta Prokešová

Materiál č. ZMOB/0059/19

Schválení programu 5. zasedání ZMOB Plesná

Starosta zastupitelům sdělil, že paní doktorka Zajícová požádala, aby se z časových důvodů předřadily některé body. Navrhuje, aby bodem 5 – byl materiál „Géčko“, bodem 6 – Lihovar, bodem 7 – směna pozemků, bodem 8 – prodej pozemku.

Nové pořadí bodu jednání:

1. Zahájení, schválení programu
2. Zpráva ověřovatelů zápisu z 4. zasedání ZMOB Plesná, konaného dne 6.3.2019
3. Určení ověřovatelů zápisu z 5. zasedání ZMOB Plesná
4. Informace o činnosti Rady městského obvodu Plesná, kontrolního a finančního výboru ZMOB Plesná
5. „Géčko Ostrava – Retail“ – vyjádření k PD pro umístění stavby
6. Objekt lihovaru v Ostravě - Plesné
7. Směna pozemků – lokalita Statek
8. Prodej pozemku parc.č. 13 v k.ú. Stará Plesná
9. Návrh závěrečného účtu Statutárního města Ostravy, městského obvodu Plesná za rok 2018
10. Účetní závěrka Statutárního města Ostravy, městského obvodu Plesná, zpracovaná

- k rozvahovému dni 31.12.2018, za účetní období od 1.1.2018 do 31.12.2018
11. Návrh rozpočtového opatření ZMOB Plesná k rozpočtu MOB Plesná na rok 2019
 12. Kontrola výkonu samostatné působnosti na úseku ŽP
 13. Organizační záležitosti
 14. Různé

Změna programu byla bez připomínek.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 14, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **0054/ZMOB-Ple/1822/5**

Materiál č. ZMOB/0060/19

Zpráva ověřovatelů z 4. zasedání ZMOB Plesná, konaného dne 6.3.2019

Starosta požádal paní Mgr. Marii Kňurovou a pana Kotalu, zda zápis viděli, přečetli a souhlasili. Paní Mgr. Kňurová bez připomínek, pan Kotala – zápis jsem přečetl a souhlasím.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 14, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **0055/ZMOB-Ple/1822/5**

Materiál č. ZMOB/0061/19

Určení ověřovatelů zápisu z 5. zasedání ZMOB Plesná

Ing. Ivo Babiš a Ing. Petr Laňka. Oba s návrhy souhlasili.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 14, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **0056/ZMOB-Ple/1822/5**

Materiál č. ZMOB/0062/19

Informace o činnosti Rady městského obvodu Plesná, kontrolního a finančního výboru ZMOB Plesná

Ing. Mach – předseda Finančního výboru – Finanční výbor se sešel jednou, na programu bylo projednání návrhu závěrečného účtu a účetní závěrka, bez připomínek. Dále projednání návrhu rozpočtového opatření k rozpočtu 2019, bez připomínek.

Ing. Jan Bochňák – předseda Kontrolního výboru – Kontrolní výbor se sešel 2x, a to dne 13.3.2019. Projednával systém nájmu hrobových míst, nebylo zjištěno připomínek. Další zasedání Kontrolního výboru bylo dne 29.5.2019. Kontrola usnesení rady č. 8-12. V usnesení č. 0226 Rady MOB Plesná – jedná se o záležitost prodeje parc. č. 13, kde přečetl obsah zápisu Kontrolního výboru: „Výbor shledal nesprávný postup, neboť se nehovoří o prodeji pozemku, což je špatně, protože v této fázi vyjádření, schvalování a doporučení, případně nedoporučení, je nutno hovořit pouze o záměru prodeje.

Nevyhlášení záměru prodeje by v budoucnu znamenalo neplatnost případné smlouvy o prodeji. Proto kontrolní výbor upozorňuje na neplatnost tohoto usnesení“. Také sdělil, že v dnešním návrhu na projednávání se nehovoří o záměru prodeje, což je špatně. Postup je obecně znám a takto je třeba postupovat.

Starosta – souhlasí a myslí si, že v Radě to bylo i takto nastaveno (bylo zapsáno k prodeji). Správný postup je tak, jak uvedl Ing. Bochňák. Musí být záměr prodeje. Diskuse o úpravě usnesení.

Ing. Bochňák – ostatní body rady, bez připomínek.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 14, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **0057/ZMOB-PlE/1822/5**

Materiál č. ZMOB/0055/19

"Géčko Ostrava - Retail" - vyjádření k PD pro umístění stavby

Starosta sdělil, že tento bod byl už jednou projednáván, nicméně stavaři nebo projektanti změnili projekt tak, že budovy zůstaly stejné, jen se změnil způsob užívání. Z tohoto důvodu jsou předloženy dvě varianty. Varianta A – jsme proti výstavbě velkého domu a schvalujeme menší dům. Varianta B – jsme proti jakékoliv výstavbě. Pokud by měl někdo jiný návrh, musí předložit a bude se hlasovat dle pořadí, jak budou předloženy.

Ing. Čech – navázal na řeč starosty a navrhuje, aby se hlasovalo o variantě B, protože úprava projektové dokumentace je od té původní opravdu minimální. Přes cestu je plánovaná řadová výstavba (nedokáže si představit, že by se někdo podíval z okna a na střeše, což je ta poslední varianta, budou ještě klimatizační jednotky s automatickým provozem).

Starosta – doplnil, že je navržena změna způsobu užívání. Změnu užívání mohou udělat kdykoli. Schvalujeme budovu, pokud schválíme, tak není cesty zpět. Jsme jediný záchytný bod, nikdo jiný se k tomu nevyjadřuje.

Ing. Laňka – souhlasí s tím, co bylo řečeno a dále upozornil na chybnou projektovou dokumentaci, překreslené a špatně označené výkresy (řešení 3-4 patro, umístění kanceláří).

Starosta – upozornil, že není problém změnit kancelář na bytovou jednotku.

Místostarosta – podporuje vyjádření Ing. Čecha i Ing. Laňky. Uvedl, že se daným problémem intenzivně zabýval.

Ing. Skalka - materiál probírá podruhé, hlasoval dříve proti, může se změnit zákon, může se pak postavit cokoli.

Starosta vyzval, zda je jiný návrh ze strany zastupitelů. Nebyl podán jiný návrh.

Ing. Mužík – upozornil na niveletu podlaží +11,420 m.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 14, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **0058/ZMOB-PlE/1822/5**

Materiál č. ZMOB/0053/19

Objekt lihovaru v Ostravě – Plesné

Starosta vysvětlil situaci a ukázal zastupitelům mapu situace vlastnictví pozemků (červené plochy – vlastník společnost KPT, růžové plochy - naše pozemky a pozemky získané z fondu Národního majetku zdarma a zelené pozemky – zažádáno do pronájmu). Pokud by se pozemky, které jsou zažádány do nájmu staly pozemky veřejného zájmu, dostaneme je zdarma.

Pokud se budeme chtít o tento objekt ucházet, jak je navrženo, požádali bychom město, aby tuto nemovitost včetně pozemků koupilo, budovu zbouralo. Pozemky se revitalizovaly z prostředků města (městský obvod by to nic nestálo). Vznikne ucelená plocha pro využití městského obvodu. Jaké bude využití, to ukáže čas a je na diskusi, co bychom tam všechno chtěli mít, nicméně je to jedna, možná poslední ucelená plocha v městském obvodu Plesná, která bude potom sloužit Plesné ke kulturním, společenským a jiným účelům.

Rada se usnesla požádat zastupitelstvo, aby povolilo podat žádost městu, aby tyto pozemky včetně budovy odkoupilo a provedlo demolici objektu.

Ing. Mužík – se poměrně dlouho danou problematikou zabýval. Byl se podívat na místo samé. Objekt je dlouhodobě neužívaný a podal si otázku, zda to přinese prospěch. Odpověď mu nevyzněla ideálně, byť to zainvestuje Ostrava. Náklady na demolici by byly v rozsahu 0,75 – 1 mil. Kč. Je třeba připočítat cenu koupě pozemků. Pokud se dostaneme k hodnotě cca 5 mil, abychom získali pozemek, byť pozemek je strategický výhodný, např. pro četu apod., obává se, že pokud by město dalo 5 mil. Kč do demolice, pak nebude mít další finanční prostředky, abychom tam něco vybudovali. Chce přednést jiný návrh - poukázal na stav komínu. Myslí si, že hrozí havárie. Chtěl by přes stavební úřad iniciovat návrh na demolici objektu.

Starosta – reagoval s tím, že zkusit to můžeme a možná „naštve“ majitele a v životě nám to neprodá. Ing. Mužík – majitel objekt prodává již několik let, možná se naštve, ale hrozí, že tam někdo půjde a komín může spadnou, nechce malovat čerta na zeď.

Starosta – podnět můžeme dát, poukázal na zkušenosti se stavebním úřadem při podání takových podnětů. Uvedl, že se podal podnět stavebnímu úřadu na stavbu u ulice Vlnitá. Stavba je zahájena, ale taky se pár let nestaví. Problémy s otevřenými šachticemi. Otevřené šachtice hloubky cca 3 m. Šachtice zakrývali radní, pan Jeřábek a Ing. Čech. Na situaci byla upozorněna Městská policie, stavební úřad a stejně se nic neděje. Podání podnětu považuje trošku za „alibismus“. Dále uvedl, že myšlenka je postavena na něčem jiném. Je o to získat celou oblast, která tam je. Je velká a Plesná nemá ucelenou plochu, kterou by disponovala. V budoucnu ji těžko získá. Plesná, jako taková, je atraktivní lokalita, v budoucnu bude jenom atraktivnější, není nafukovací a ty pozemky, které tady jsou, jsou vesměs soukromých vlastníků, jednou „dojdou“. Sám za sebe uvedl, že Plesná získá pozemky s ucelenými plochy, což je do budoucna dobře.

Ing. Skalka – uvedl, že se jedná o cca 8.tis. m², řešil cenu možného prodeje, otázka nákladů na zbourání.

Starosta – v minulosti jsem s panem majitelem jednal já (asi před 2 roky), na město jsem podal podnět. Minulá část rady z toho udělala, že jsem zneužil pravomoci starosty. Dle vyjádření právního oddělení to bylo naopak. Konal jsem, jak jsem měl konat a nechci se k tomu již vracet. Na základě toho se jednání stoplo a město mělo v té době jednat s majitelem. Ten byl ochoten prodat nemovitost za znalecký posudek, který by si nechalo zpracovat město. Majitel byl ochoten před dvěma léty budovu prodat, nyní neví, co bude. Městský obvod nemá prostředky na řešení, navrhuje, aby to řešilo město.

Ing. Skalka – zda je představa finančních prostředků.

starosta – neví, není znalec. Umí se podívat do cenové mapy, ale není schopen říci, jakou cenu to má, není znalec. Požádal Ing. Babiše, zda má představu o ceně.

Ing. Babiš – cena se odhaduje těžko, objekt před časem zaměřoval pro investora, který měl zájem z toho udělat pivovar a restauraci, ale pak z toho vycouval, protože by to stálo hodně fin. prostředků. Popsal technický stav objektu (objekt cca 60 m, široký 12-15 m, v některých místech trojpodlažní, postaven

z pálené cihly, síla stěn 45-60-90 cm). K přirovnání je to velké jako 4 RD. Odhad ceny za bourání 1 domu včetně odvozu na skládku je cca 0,5 mil. Kč. Takže odhad je zhruba 1,5 – 2 mil. Kč. Dotaz zda, není na místě, aby majitel dal stavbu zadarmo. Porovnání demolice a hodnoty pozemku.

Starosta – takhle můžeme městu doporučit způsob jednání, ale my se tady bavíme o penězích, které městský obvod nemá. Peníze by mělo vydávat město (tak chceme požádat). Ani do budoucna, co se týče demolice, městský obvod nechce nic zdemolovat, protože na to nemá. Tento materiál je o tom, jestli můžeme nebo nemůžeme požádat město, aby se tímto zabývalo, aby město koupilo a objekt zdemolovalo.

Tady se můžeme bavit o našich prostředcích, ale ne o prostředcích města. Městskému obvodu to nepřísluší. My se nebavíme o tom, že to chce Plesná koupit a Plesná zdemolovat.

Ing. Babiš – podotknul, že to je jasné, ale z toho vyplývá, že když město do toho dá velké finanční prostředky, tak to bude pro Plesnou částka na dlouhé období a pak nic. Pochybuje, že město dá prostředky na demolici a pak dá na výstavbu něčeho dalšího.

Starosta – jsou to domněnky.

Pan Kotala – taky se byl na místo podívat. Pro něj je to tzv. uzavřená dolina, zastíněné údolí. Nepovažuje pro další využití pozemků za úplně ideální. Uvedl, že ucelená plocha to je, ale je tam pořád přečerpání odpadních vod, takže ta ucelená plocha nebude mít využití v celém rozsahu. Pro případné další využití plochy by měla být pěšky dostupná z celé obce. Chodníky tam nejsou a z celé obce tam asi nebudou, tzn. kdyby tam měla být kultura, tak nevíme, jak chodník řešit, přístup např. ze Staré Plesné nebo Kopanin. Pokud se ten pozemek koupí a nerozhodne se ten objekt hned zdemolovat, tak se bude muset řešit to, co říká pan Mužík, zabezpečení, protože tam to skutečně hrozí rizikem (nechtěl bych tam asi kolem chodit). Myslí si, že v Plesné jsou lepší lokality, které jsme se snažili v jiném období koupit. Nakonec nebyla lokalita prodána nikomu. Bylo by to rozhodně lepší a dostupnější ucelená plocha pro obec. Městu by předkládal projekt ve stylu chci koupit, chci zbourat, co tam chci udělat, nějakým způsobem to celé připravím, abych šel s nějakým připraveným projektem k využití té plochy od A do Z. Ví, že je to komplikované, ale kdyby s tímto přišel, řeknou, že Vy chcete něco koupit a možná tam potom chcete něco dělat. Nevíte, zda na to budete mít, nevíte, jaké budou náklady. Z tohoto důvodu, za mě spíše ne.

Starosta – se vrátil k tomu, že Plesná nemá volné plochy. Dotazoval se zástupců čtyř, kolik mají místa na další sekačku. Odpověď byla, že žádné místo. Také se dotazoval, kde je možné postavit zázemí čtyř, kde je možné dát techniku. Chtěli jsme traktor, všichni jsme ho odsouhlasili, kde bychom ho parkovali. Kde bychom postavili něco, abychom měli zázemí pro úřad. Druhou věcí je centrum obce, které nám z 50 % nepatří. Je tady louka manželů Trytkových, kteří nemají zájem louku prodat tak, abychom měli ucelenou plochu pro kulturní záležitosti jako např. Májová Plesná, kolotoče apod. Nevíme, co se stane v budoucnu, nemůžeme s tímto pozemkem počítat. Koupaliště? To je ve hvězdách. Prostě nám to nepatří. Nejsme schopni to ani ovlivnit. Plocha je ucelená a problémy jsou hodně podobné problémům lihovaru. Těleso bývalého koupaliště, záplavové území atd. Pláňavy? Všechno soukromé, Bývalý statek? De facto soukromý. Máme nějakou další plochu, kde bychom mohli něco dělat? Pak tady jediné, co zase bude, že Hrabek má všechno, protože tam je jediná plocha, na které stojí hřiště, které je obecní. To je ta myšlenka získat pozemek pro Plesnou, aby se tady v budoucnu mohlo něco dít. Nepřemýšlet nad tím, co se bude dít teď. O tom to není, protože pokud nebudeme mít pozemek, nemáme co plánovat, můžeme si stavět vzdušné zámky. Pokud máte návrhy na jiné plochy, pojďme se o nich bavit, pojďme je získat, ale nemáme, proto ten lihoval. Dále uvedl, že jsme získali spoustu m2 pozemků zadarmo a bavíme se o milionech, které nejsou naše. Taky se může stát, že když o to požádáme, že to město nechce. Jsme o tři kroky dál, než bychom měli řešit. Bavme se o tom, jestli chceme získat plochu a uděláme pro to něco, nebo se budeme bavit o tom, jestli tam něco spadne, jestli se tam něco neudělá, že nám město něco stopne. Tady nepřemýšlíme o 2-3 letech. Tady se bavíme o budoucnosti 10-15 let a možná i více. Není to o tom, že si Hrbáč něco vymyslel, tady jde o to, že tady v Plesné nemáme kde cokoli dělat ani na čem stavět. Máme tady úřad, který se má rekonstruovat. Mimo jiné rekonstrukce dle projektu vychází na 10 mil. Kč, aby tam byly všechny věci, jak mají být (výťah a podobné záležitosti). Bijeme se tam s CETINEM, aby nás pustil do místnosti a my mohli výťah postavit. Je to stará budova, budou se do ní sypat vždycky peníze. Takže tady se předkládá návrh, abychom do budoucna něco v Plesné měli.

Ing. Skalka – bohužel se posledních za 30 let nehledaly nějaké pozemky, aby Plesná měla něco, kde by se dalo budovat a nepřipravovalo se nic. Zmínil pozemek koupaliště, pozemky dříve od bývalého statku, pole, které patřilo soukromníkům. Do budoucna se tam mohlo stavět. Proč se neokoupilo od soukromníků a bylo by to více uprostřed Plesné. Úvaha, zda by to nebylo levnější. Názor na cenu m² se závěrem, že lepší lihovar než nic. Chce to pozemek minimálně aspoň 5 tis. m². Mělo se žádat dříve město o koupi pozemků.

Starosta – reagoval na názor Ing. Skalky s tím, že uvedl, jak reagují vlastníci pozemků, když něco spadne do zóny Bi. Okamžitě si myslí, že za pozemek dostanou peníze tak, jak by byl zasíťovaný (uvedl příklad, pozemek je v Bi, i když je to pole a chce např. 1500,- Kč za m²). Ing. Skalka oponoval, že lidé to pochopí, že nejsou sítě. Starosta opětovně uvedl příklad lokality Pláňavy – nezasíťované pozemky, jsou atraktivní, zájemci byli schopni dát až 2000 Kč a výše za m². Plesná je atraktivní lokalita. Ing. Skalka uvedl návaznost na pozemky Krásného Pole apod. a situaci viz pozemky u statku a návaznost na výstavbu sítí. Diskuse se starostou o ceně pozemků v budoucnosti.

Ing. Laňka – uvedl, že co se týče pozemku lihovaru, chybí mu tam návaznost, řešíme nákup pozemků s demolicí a škoda, že nevíme, co bychom tam chtěli udělat. Jsou operační programy na každé období, např. 2020 – 2025. Má pochybnost, že by Ostrava koupila od nějakých soukromých vlastníků pozemky a nevíme co s nimi budeme dělat. Určitě by bylo lepší, kdybychom věděli, co tam chceme. I přesto, je pro jít do toho, zkusit to.

Ing. Čech – priorita je získat pro městský obvod pozemek. Příklad situaci ke koupi objektu SmVaK, kdy to bylo před koncem předminulého volebního období a nikdo nám to už nevezme. Souhlasí, aby se o návrhu začalo jednat.

Pan Kotala – má dva dotazy.

Co se týče zázemí pro četou, tak tam vznikne alespoň malý ucelený pozemek, kde by se malé technické zázemí pro četou postavit dalo? (lokalita statek)

Starosta – je to pozemek určený pro rekreaci, může tam vzniknout park, nějaké malé hřiště, volnočasové aktivity.

Pan Kotala – druhý dotaz, kdo dělal znalecký posudek na lihovar? Je to znalec města nebo vlastníka objektu?

Starosta – žádný znalecký posudek neexistuje, protože se o to nikdo nezajímal, akorát majitel v minulosti byl svolný k tomu, že když si město nechá vypracovat znalecký posudek na objekt, je ochoten to za tuto částku prodat. Všechno může být jinak.

Ing. Bochnák – myslí si, že získat ten pozemek je správné. Můžeme v této chvíli získat pozemek a můžeme získat vyčištění plochy, když město zdemoluje objekt. O té další výstavbě je samozřejmě skeptický, o kulturním zázemí vůbec není řeč, ale to může být otázka až následná, co s tím a jak. Pokud město na to slyší, bude ochotno s tímto naložit, tak by to mělo být.

Pan Kotala - bavil se s Martinem Juroškou (starosta Michálkovic a dlouhodobý zastupitel Ostravy) a on říkal, ať si to koupíme a město ty peníze odněkud vezme. Nevěř, že město se k nám bude poté chovat tak, jak se nyní chová. Obává se případných krácení dotací.

Starosta – oponoval panu Kotalovi s tím, že si má informace ověřovat – rozpočet městského obvodu, speciálně investiční dotace jsou dnes dány statutem města, tzn. my přibližně víme kolik peněz dostaneme, a se kterými můžeme pracovat. Veškeré peníze, které jsou na tento Statut, jsou dobrovolné ze strany města a záleží jenom na tom, jak se městský obvod snaží nebo nesnaží nějaké peníze získat, ať už pomocí dotací apod. Navíc, dnes je ve Statutu schváleno to, když město nebo městský obvod něco chce, má na to připravený projekt, shledá, že je to v dlouhodobém plánu města – Beplan – tak se snaží všemi možnými prostředky, aby městskému obvodu zaplatil. Městský obvod typu Plesná je malý městský obvod, tudíž je to schváleno tak, že město platí 80–90 %, MOb podílí 10–20 %. Před 3 léty schváleno, že město dává městskému obvodu každoročně 1 mil. korun který si může šetřit do budoucna, aby mohl plánovat akce, např. chodníky apod. Díky tomu plánujeme akce, chodníky, zahrada Mateřské školy apod.

Ing. Mach – doporučuje možnost odkoupení a demolici, a zároveň abychom zadali nějakou studii na využitelnost pozemku nebo co tam může být.

Starosta – pokud budeme něco vědět, že město chce pozemek koupit, můžeme se bavit o nějaké studii, pokud bude zásadně proti (výkupy v jiných městských obvodech), tak nemá smysl se s tím zabývat.

Ing. Bochňák navrhnul doplnit usnesení - se záměrem odkoupení pozemků parc. č. 396/1 a 396/7 v k.ú. Stará Plesná a následnou demolicí stavby lihovaru v Ostravě – Plesné, obojí statutárním městem Ostrava

Proti návrhu byli Ing. Babiš, MUDr. Zajícová

Zdrželi se Mgr. Roman Rajský, Ing. Miloslav Mužík, Jan Kotala, Ing. Petr Skalka.

V 18:16 hodin se omluvila se paní MUDr. Zajícová, nyní 13 přítomných.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 8, proti 2, zdržel/lo se 4.

Bylo přijato usnesení č. **0059/ZMOB-Plé/1822/5**

Materiál č. ZMOB/0064/19

Směna pozemků - lokalita Statek

Starosta zastupitelům sdělil, že směnu a prodej jsme v minulosti měli upravenou, ale tato problematika je delší, než zákon umožňuje, musíme proto provést opětovné hlasování. Změna, která tam je provedena oproti původní variantě je v tom, že nám město doporučilo z důvodu dalšího postupu, abychom celý pozemek směnili za menší a žádali doplatek rozdílu pozemků. Starosta popsal situaci dle původní mapy, která byla v minulosti a popsal situaci pozemků městského obvodu a situaci pozemků společnosti Homola holding. s.r.o. Rozdíl mezi pozemky bude doplacen podle znaleckého posudku. Režim je stejný jako u prodeje pozemků, 50 % půjde městu a 50 % městskému obvodu. Poté upřesnil, že pozemky budoucí cesty zůstanou městskému obvodu. Firma Homola se tam zaváže k výstavbě komunikace, kterou nám následně přenechá, jako u všech jiných projektů, které jsou v rámci Plesné. Uvedl, že žlutá část pozemků firmy Homola, je dotčena dohodou s městem, že vybuduje cestu zdarma a předá městu. Je to do budoucna plánovaná propojka.

Ing. Laňka – sdělil, že to, co řekl starosta, v podkladech napsáno není, procházel si podklady dneska, není tam nic o vyrovnání, uvádí se tam jenom směna. Požaduje, aby v zápise bylo napsáno, že rozdíl směněné výměry bude doplacen (směna necelých 900 m² za necelých 3000 m²). Chybí tam znalecký posudek, to je jasné. Myslel si, že znalecký posudek už bude uvedený.

Starosta - posudek následně, o tom rozhoduje město, my schvalujeme záměr.

Ing. Laňka – v původním návrhu v roce 2017 je směna za přibližně stejnou výměru i prodej. Starosta to řekl tak, jak by to mělo být v pořádku. Tak jak je materiál připravený za něj hlasovat nebude.

Starosta – znění můžeme upravit, takové znění bylo předjednáno s městem, protože město ani jinak postupovat nemůže.

Ing. Laňka – v dokumentu není žádný posudek, víme, co v té části kdysi bylo, jakým způsobem tam proběhla demolice? Ať se obec nedostane do stavu, že na části té směny, kterou dostaneme, byly stávající nějaké jámy (silážní jámy), ať městský obvod nemá nějaké břemeno. Měl by být vypracován posudek nějakého odborníka, že pozemek je bez zátěže. Poté se dotazoval, proč to vůbec směňujeme, když tam bude vedena cesta a dalo by se to celé prodat (sháníme peníze na lihovar).

Starosta – už v minulosti, když se dělalo první rozhodnutí v zastupitelstvu, se ověřovaly i tyto skutečnosti (hydrogeologické průzkumy, informace likvidace atd.). Může to být součástí rozhodnutí, nemá s tím problém. Taky by se nechtěl dostat do situace, že bychom měli zajíce v pytli. Souhlasí s požadavkem. Co se týče této lokality (směněné), tak tam bude vedena cesta, ale je sousedící s pozemkem VKP. Naskytá se možnost vytvoření zázemí pro zástavbu.

Pan [REDACTED] – uvedl, zda se nejedná o naše pozemky, kde byla umístěna žumpa a my je chceme dát Homolovi?

Pan Peterek – ano, myslí si, že to tak je.

Diskuse, zda se v místě nacházela žumpa, hnojiště či silážní jáma. Starosta sdělil, že fa. Homola stavby likvidovala v rámci demolice (řádně zlikvidováno, je dokladová část). Můžeme na tuto situaci upozornit město, ať si podklady vyžádá.

Ing. Mach – rozumí firmě Homola, hodně již investovali. Nevidí, jako minule, velký přínos pro obec, speciálně s tou směnou. Ať to firma Homola odkoupí, ať to odkoupí celé, ať máme z toho peníze. Neví zda „cípek“, který dostaneme nám nějak pomůže.

Starosta – mít ten „cípek“, byla to naše podmínka v minulosti, připravili jsme Homolu o jednu parcelu, že pokud se rozhodneme, že to celé prodáme Homolovi, chápou

Ing. Laňka – uvedl, že nenašel znalecký posudek, vycházel z materiálů, kde je navržena směna, není nikde řečeno nic o doplacení.

Starosta – vysvětlil, že městský obvod má pozemky pouze svěřené, my schvalujeme záměr prodeje a směny nebo záměr směny pouze s doplatkem rozdílů a město má tento materiál potom v zastupitelstvu, kdy majetkový odbor nachystá posudky, veškeré výměry, veškeré materiály a následně zastupitelstvo města rozhoduje o samotném prodeji. My nikdy nerozhodujeme o prodeji napřímo, nám to nepřísluší, protože pozemky nejsou naše, jsou pouze svěřené.

Ing. Bochňák – má pocit u svěřených rozhodujeme my a nesvěřených rozhoduje město. Podpoří Petra, je v tom nějaký problém do usnesení doplnit bod – pro doplacení pozemků.

Starosta – problém není a sdělil stanovisko města při směně pozemků s doplatkem.

Vedena diskuse nad kompetencemi města a městského obvodu při směně a prodeji.

Poté tajemnice přečetla znění usnesení po úpravě:

Návrh usnesení: Zastupitelstvo

1) revokuje

usnesení Zastupitelstva městského obvodu Plesná č.0136/ZMOB - Ple/1418/13 ze dne 15.3.2017

2) bere na vědomí

a) žádost společnosti HOMOLA holding s.r.o., se sídlem Vratimovská 624/11, 718 00 Ostrava – Kunčičky, na směnu pozemků, které vznikly oddělením a sloučením části stávajících pozemků dle předložených geometrických plánů č. 1233-10a/2019 a č. 1233-10b/2019 a předložených materiálů. Společnost HOMOLA holding s.r.o., svou žádost odůvodňuje tím, že má zájem v lokalitě vybudovat zástavbu rodinných domů včetně inženýrských sítí.

b) usnesení Rady městského obvodu Plesná č. 0288/RMOB-Ple/1822/14 ze dne 27.05.2019

3) souhlasí

a) se záměrem směnít, dle geometrického plánu č. 1233-10a/2019 a geometrického plánu č.1233-10b/2019,

- nově vzniklý pozemek parc.č. 229/46 v k.ú. Stará Plesná (dle geometrického plánu 1233-10b/2019), o výměře 813 m², ve vlastnictví HOMOLA holding s.r.o.
- nově vzniklý pozemek parc.č. 230/7 v k.ú. Stará Plesná (dle geometrického plánu 1233-10b/2019), o výměře 83 m², ve vlastnictví HOMOLA holding s.r.o.

za

- nově vzniklý pozemek parc.č. 229/43 v k.ú. Stará Plesná (dle geometrického plánu 1233-10a/2019), o výměře 839 m², ve vlastnictví Statutární město Ostrava, svěřeno MOb Plesná
- nově vzniklý pozemek parc.č. 229/6 v k.ú. Stará Plesná (dle geometrického plánu 1233-10a/2019), o výměře 1254 m², ve vlastnictví Statutární město Ostrava, svěřeno MOb Plesná
- nově vzniklý pozemek parc.č. 229/5 v k.ú. Stará Plesná (dle geometrického plánu 1233-10a/2019), o výměře 864 m², ve vlastnictví ve vlastnictví Statutární město Ostrava, svěřeno **MOb Plesná**

b) v případě směny pozemků se svěřením nově vzniklých pozemků parc.č. 229/46 v k.ú. Stará Plesná (dle geometrického plánu 1233-10b/2019), o výměře 813 m² a parc.č. 230/7 v k.ú. Stará Plesná (dle geometrického plánu 1233-10b/2019), o výměře 83 m², do správy městského obvodu Plesná

4) žádá

- doplatit nabyvateli rozdíl ceny směřovaných pozemků na základě znaleckých posudků,
- město, aby prověřilo, zda získané pozemky (pozemky získané směnnou) neobsahují ekologické ani jiné zátěže z minulé doby

5) ukládá

starostovi Městského obvodu Plesná učinit administrativní kroky spojené s bodem č. 3) a 4) tohoto usnesení

Hlasování o návrhu PO ÚPRAVĚ:

Pro 8

Proti 0

zdržel se 5 (Ing. Bochňák, Ing. Babiš, Ing. Skalka, Ing. Mach, Ing. Laňka)

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 8, proti 0, zdržel/lo se 5.

Bylo přijato usnesení č. **0060/ZMOB-Ple/1822/5**

Materiál č. ZMOB/0054/19

Prodej pozemku parc. č. 13 v k.ú. Stará Plesná

Starosta zastupitelům sdělil stanovisko Rady městského obvodu Plesná, která doporučuje nesouhlasit se záměrem prodeje části pozemku parc. č. 13 v k.ú. Stará Plesná, který je ve vlastnictví Statutárního města Ostrava, svěřen městskému obvodu Plesná. Poté budeme městu předkládat souhlas či nesouhlas se záměrem prodeje a město bude následně rozhodovat, nicméně je nepsaným pravidlem, že pokud městský obvod nesouhlasí s prodejem jakéhokoliv pozemku, tak se snaží dodržovat názor MOb, pokud nemá jiné dohody, což si tady u tohoto pozemku zrovna nemyslí.

Ing. Mužík – řešení technického zázemí, které je v současnosti nedostatečné. Pozemek je v současnosti nepřístupný, stačí vybudovat nějaký mostek.

Starosta – reagoval s tím, že mostek není zatím možné postavit.

Paní Peterková, Mgr. Roman Rajský – pozemky před ním nejsou naše, přístup je z cesty.

Starosta – pozemek může být v budoucnu přínosný, proto Rada doporučuje nesouhlasit se záměrem prodeje.

Mgr. Kňurová – dotaz, zda byl zájem o koupi tohoto pozemku, Starosta sdělil, že ano, proto se projednává. Mgr. Kňurová dále uvedla, že pozemek je bývalá školní zahrada, historicky obci vždy patřilo.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 13, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **0061/ZMOB-Ple/1822/5**

Materiál č. ZMOB/0057/19

Návrh závěrečného účtu Statutárního města Ostravy, městského obvodu Plesná za rok 2018

Bez připomínek.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 13, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **0062/ZMOB-Ple/1822/5**

Materiál č. ZMOB/0056/19

Účetní závěrka statutárního města Ostravy, městského obvodu Plesná zpracovaná k rozvahovému dni 31.12.2018 za účetní období od 1.1.2018 do 31.12.2018

Bez připomínek.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 13, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **0063/ZMOB-Ple/1822/5**

Materiál č. ZMOB/0058/19

Návrh rozpočtového opatření k rozpočtu MOB Plesná na rok 2019

Bez připomínek.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 13, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **0064/ZMOB-Ple/1822/5**

Materiál č. ZMOB/0063/19

Kontrola výkonu samostatné působnosti na úseku ŽP

Bez připomínek.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 13, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **0065/ZMOb-Plé/1822/5**

Organizační záležitosti

Další zasedání ZMOb Plesná se bude konat 4. září 2019.

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva městského obvodu

Diskuse – Různé

Ing. Mach – úvaha k záměru prodeje pozemku, máme návrh, aby se na tom pozemku vybudovalo dětské hřiště. Víme o tom, že je problém s přístupem. Otázka věcného břemene. Starosta reagoval, že nebude hovořit o majitelích, nicméně je uvedena myšlenka hřiště. Nemá problém s veřejnými plochami, ale bude realizována rekonstrukce hřiště mateřské školy, které bude odpoledne přístupné. Neví, jestli je to ideální. Možnost úvahy o jiné části Plesné. Ing. Mach se dotazoval, zda bude u školky hřiště veřejně přístupné. Starosta – dopoledne je pro využití školky, ale nevidí problém, proč by odpoledne nemohlo být hřiště využíváno ostatní dětmi. Poté uvedl myšlenku komunikace s vlastníkem pozemku [REDAKCE] o možnosti přístupu na pozemek (pozemek parc.č. 13 v k.ú. Stará Plesná).

[REDAKCE] – dotaz k předminulému zastupitelstvu, kde se uvedlo, že na koupališti se budou dělat terénní úpravy.

Starosta – informace nemohla být ze strany městského obvodu. Městský obvod nedělá terénní úpravy, když pozemek není městského obvodu. Je to otázka na TJ Sokol.

Ing. Mach – informace byla ze strany TJ Sokol. Pracuje se na tom, aby se změnilo záplavové území pozemků, a tím by se mohlo něco budovat, v rámci schváleného územního plánu. Je rozpracovaný projekt a žádost o koordinované stanovisko. Bude se žádat o vyjádření Povodí Odry a poté o stavební povolení. Potvrdil záměr terénních úprav návozu zeminy.

[REDAKCE] uvedl obavy ze záplav. Poukázal na havarijní plán. Obec by se měla k akci hlásit. Obec by měla chránit majetek občanů.

Ing. Mach – vysvětlil záměr, zpracování příslušných posudků celého území, nejen pozemků bývalého koupaliště. Poté vysvětlil, že je záměr ve stavu zpracování projektů, jednání s životním prostředím. Dle územního plánu je plocha pro sportoviště a volnočasové aktivity. Nelze tam zatím nic postavit. Jsou možné aktivity pro volnočasové aktivity, zázemí, společenské prostranství. Pokud nebude upraveno tak, aby se změnilo záplavové území, nelze nic dělat.

[REDAKCE] – podal dotaz ke kanalizaci. Starosta sdělil, že firma je vysoutěžena, nyní končí lhůta k odvolání. S firmou bude podepsána smlouva a dle stanovených podmínek bude zahájena samotná realizace. Poté dotaz na trávu kolem cest. K tomu reagoval Mgr. Rajský s tím, že část Žižkova je posekána. Zbývají ještě další části, o kterých je jednáno se SSMSK a OK a.s. S těmito institucemi se jednalo. Starosta doplnil, že situace je každoročně stejná.

Mgr. Kňurová – požadovala uzavření vrat k Domu smutku. Starosta sdělil, že se bude řešit. Pracovníci čtyři musí nyní dosekát vzrostlou trávu. Poté Mgr. Kňurová informovala o incidentu na Hrabku (v dopoledních hodinách došlo v lesíku u Hrabku k ohrožení vnučky osobou s nožem. Řešeno policií.) Nabádá k velké opatrnosti a všímavosti.

██████████ – dotaz na možnost vedení kabelové sítě v rámci stavby kanalizace. Starosta sdělil, že tato možnost byla ověřována a ze strany správce kanalizace (Ostravské vodárny a kanalizace a.s.) striktně zamítnuta.

Ing. Bochňák – požaduje, aby úřad výrazně zlepšil informovanost zastupitelů o personálním obsazení ÚMOb Plesná. Zdá se mu to trapné, že nejsou informováni. Starosta sdělil, že vše je plně v kompetenci tajemnice ÚMOb Plesná.

Paní Peterková – informovala zastupitele o termínu uzávěrky Občasníku Pleso (15.června 2019).

Starosta závěrem pozval všechny občany na Den dětí, který se koná 8.6. 2019 na Žižkově.

Závěr

Usnesení z 5. zasedání zastupitelstva městského obvodu od č. usnesení **0054/ZMOB-Ple/1822/5** do č. usnesení **0065/ZMOB-Ple/1822/5** a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

zapisovatel/ka Ing. Markéta Prokešová

V Ostravě dne:05.06.2019

Pavel Hrbáč

předsedající

V Ostravě dne:05.06.2019

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Ivo Babiš

ověřil dne :

podpis:

Ing. Petr Laňka

ověřil dne :

podpis :