

Vaše značka

Ze dne:

Č. j.: PLES/0004/18/Nav

Sp. zn.: S-PLS/2376/17/2

- dle rozdělovníku -

Vyřizuje: Ing. Hana Návrátová

Telefon: +420 599 427 106

+420 702 137 286

E-mail: hnavratova@plesna.ostrava.cz

Datum: 03.01.2018

Sdělení k žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. , o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Plesná obdržel dne 20.12.2017 žádost

Plesná, ze dne 20.12.2017, doručeno UMOb Plesná 20.12.2017 pod č. j. PLES/2376/17, týkající se „ Studie realizace pěších tras a úpravy dopravní infrastruktury v Ostravě – Plesné“.

V žádosti žádáte o nahlédnutí do „ Studie realizace pěších tras a úpravy přílehlé dopravní infrastruktury v Ostravě – Plesné“ a jmenný seznam komise THM v roce 1979.

K výše zmíněnému uvádíme:

Bod č. 1 a) a b) žádosti

- dne 04.09.2017 byla s vítěznou firmou uzavřena smlouva, v které je uvedeno, že vítězná firma do 20 dnů od uzavření smlouvy předá polohopisné a výškopisné zaměření zájmového území a do 60 dnů od předání polohopisného a výškopisného zaměření předá objednateli **návrh studie**
- dne 22.09.2017 byla předána na Úřad městského obvodu Plesná dokumentace geodetického zaměření
- **návrh** „ Studie realizace pěších tras a úpravy přílehlé dopravní infrastruktury v Ostravě – Plesné“ byl následně předán dne 23.11.2017
- tento návrh byl předložen na zasedání komise výstavby, údržby a majetku , která proběhla dne 6.12.2017
- po obdržení vyjádření komise bude následně návrh studie předložen na nejbližším zasedání Rady městského obvodu Plesná

V příloze Vám poskytujeme situační výkres návrhu studie požadovaného úseku k nahlédnutí (situační snímek – koordinační situace 12.část).

Upozorňujeme, že se jedná o návrh studie, nelze tento návrh považovat za konečnou verzi studie

Bod č. 2 žádosti

Jmenný seznam komise při THM v roce 1979

V letech 1979 byl nynější Městský obvod Plesná součástí Obvodního národního výboru Ostrava 4, tudíž veškeré náležitosti úřadu byly v kompetenci tohoto obvodního národního výboru. Začátek působení Úřadu městského obvodu Plesná se datuje od 1.1.1994. Vzhledem k tomu nedisponuje Mob Plesná dokumenty, které byly vedeny Obvodním národním výborem Ostrava 4, jak požadujete.

V této věci se, prosím, obraťte na Úřad městského obvodu Poruba , který je právním nástupcem tehdejšího Obvodního národního výboru Ostrava 4 (popř. archiv Magistrátu města Ostravy).

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, pokud povinný subjekt žádosti, **byť i jen zčásti nevyhoví**, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti **rozhodnutí o odmítnutí žádosti**, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Rozhodnutí o odmítnutí je součástí tohoto dokumentu.

S pozdravem

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA
Úřad městského obvodu
Plesná


úsek výstavby, majetku a ZP
ÚMOb Plesná

Příloha:

- 1) Návrh „ Studie realizace pěších tras a úpravy přilehlé dopravní infrastruktury v Ostravě – Plesné“ k nahlédnutí (situační snímek – koordinační situace 12.část).
- 2) Rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace č. 01/2018, č. [redacted] ze dne 03.01.2018

Rozdělovník:

03.01 JHP

 Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Plesná
úsek výstavby, majetku a životního prostředí

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: PLES/0005/18/Nav

Sp. zn.: S-PLES/2376/17/3

Vyřizuje: Ing. Hana Návrátová

Telefon: +420 599 427 106

+420 702 137 286

E-mail: hnavratova@plesna.ostrava.cz

- Dle rozdělovníku -

Datum: 03.01.2018

ROZHODNUTÍ č. 01/2018

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, [redacted]

[redacted] ze dne 20.12.2017, doručeno ÚMOB Plesná 20.12.2017 pod č. j. PLE [redacted], týkající se „ **Studie realizace pěších tras a úpravy dopravní infrastruktury v Ostravě – Plesné**“, městský obvod Plesná, Úřad městského obvodu Plesná:

Výrok:

Podle § 8a, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 20.12.2017, doručená na ÚMOB Plesná 20.12.2017, pod č. j. PLES/2376/17 podaná [redacted]

[redacted] týkající se „ **Studie realizace pěších tras a úpravy dopravní infrastruktury v Ostravě – Plesné**“ v části 2 - zaslání jmen komise při THM v roce 1979, **odmítá** z důvodu, že povinný subjekt nedisponuje požadovanými informacemi (listinami).

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava - Úřad městského obvodu Plesná obdržel žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 20.12.2017, [redacted]

[redacted] žádali o nahlédnutí do „ **Studie realizace pěších tras a úpravy dopravní infrastruktury v Ostravě – Plesné**“ a mimo jiné o zaslání jmen komise při THM v roce 1979.

Čj.: PLES/0005/18/Nav
Spis.zn.: S-PLS/2376/17/3

V letech 1979 byl nynější Městský obvod Plesná součástí Obvodního národního výboru Ostrava 4, tudíž veškeré náležitosti úřadu byly v kompetenci tohoto obvodního národního výboru. Začátek působení Úřadu městského obvodu Plesná se datuje od 1.1.1994. Vzhledem k tomu nedisponuje Mob Plesná dokumenty, které byly vedeny Obvodním národním výborem Ostrava 4, tak, jak žadatel požaduje.

Podle § 8a zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Podle § 12 věty první citovaného zákona všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, **byť i jen zčásti nevyhoví**, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti **rozhodnutí o odmítnutí žádosti**, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Magistrát města Ostravy. Odvolání se podává u povinného subjektu, tj. Úřad městského obvodu Plesná.



úsek výstavby, majetku a životního prostředí

Rozdělovník:

[Redacted distribution list]

Úřad městského obvodu Plesná
úsek výstavby, majetku a životního prostředí
Ing. Hana Návrátová
Dobroslavická ul. 83
725 27 Ostrava - Plesná

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA	
ÚŘAD MĚSTSKÉHO OBV DU PLESNÁ	
Došlo: 18. 1. 2018	Zpracovatel: HN
č.j. 100/12	Ukl znak:
Poč. listů: 1	Příl. 1

V Plesné, 18.1.2018

VĚC: Odvolání proti rozhodnutí č.01/2018 ze dne 03.01.2018

Odvoláváme se proti rozhodnutí č.01/2018 ze dne 03.01.2018, č.j.: PLES/0005/18/Nav, sp.zn: S-PLES/2376/17/3. Žádáme znovu o nahlédnutí do „Studie realizace pěších tras a úpravy dopravní infrastruktury v Ostravě – Plesné“, protože s [redacted]

[redacted] jak řekla 21.listopadu 2017 stavebník [redacted]. Proto na ÚMOB Plesná, v kanceláři úseku výstavby, majetku a ŽP [redacted] se nacházela výkresová dokumentace účelové komunikace pozemek [redacted] jak bylo uvedeno v dřívějším dopise ÚMOB Plesná adresovaném panu starostovi Pavlu Hrbáčovi. Je zde nutné opět uvést, že ve výkresové dokumentaci nebylo pro jistotu uvedeno jméno projektanta.

Vedoucí odboru dopravy a komunálních [redacted] nám 6.4.2001 napsal, že příslušným silničním správním úřadem pro místní komunikaci a veřejně přístupné účelové komunikace na území MOB Plesná je Statutární město Ostrava ÚMOB Plesná. [redacted] s předpokládaným povolením vlastníka [redacted] začal stavbu účelové komunikace vč. odvodňovacího žlabu bez předběžného oznámení vlastníků sousedních pozemků [redacted]. Dříve tato komunikace byla zpevněná, ale byla využívána pro vozy s kořmi, později pro lehčí traktory. Nebyla stavěna pro těžkou nákladní dopravu. Při navážení materiálu na tuto stavbu některá auta zapadly z důvodů vodních zřidel v účelové komunikaci na [redacted].

Když jsme se informovali na MOB Plesná byli jsme odkázáni na ÚMOB Poruba. Tam nám bylo sděleno, že je to tajné. Po geodetickém zaměření přístavby 2.8.2016 jsme zjistili, [redacted] ko [redacted] Při kolaudaci účelové ko [redacted] pr. [redacted] bylo zjištěno, že stavba účelové komunikace je postavena na našich pozemcích vyše uvedených.

V dokumentaci [redacted] který vypracoval [redacted]

V průvodní zprávě A na str. 6 bod.4.

„Práce a zábory místních komunikací v průběhu stavby budou možné jen na základě předchozího povolení, které je příslušný vydat ÚMOB Plesná dle zákona č.13/1997 Sb. Ve znění pozdějších předpisů. Bude řešeno před realizací zhotovitelem stavby.

V průvodní zprávě A na str. 6 bod.5.

Práce a zábory na místní komunikaci ul. Karla Svobody budou dopravně označeny tak, jak k žádosti zhotovitele prací stanoví zdejší odbor dopravy podle § 77, zákona č.361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a změnách některých zákonů. K žádosti musí být doložen grafický návrh požadované přechodné úpravy silničního provozu odsouhlasený pracovní skupinou OŘD při zdejšímu odboru ([redacted])
řešeno v dalším stupni PD.

V průvodní zprávě A na str. 6 bod.6. Stavba účelové komunikace bude trvale dopravně označena tak, jak pro účelovou komunikaci odsouhlasí odbor dopravy dle §77 zákona o silničním provozu. **Bude řešeno v dalším stupni PD.**

Žádáme informace dle zákona č.106/1999 Sb., jak budou řešeny body před realizací a v dalším stupni PD v bodech 4 ,5, 6 v průvodní zprávě.

1

a) nejen do dvora hlavními vraty

K tomu chceme uvést, že při prodeji pozemku p.č. [redacted] ÚMOB Plesná, zastoupeného tehdejší starostou [redacted] nám nebyl předán geometrický plán. Také pan st. [redacted] 3.1.2013 nám slíbil v kanceláři na ÚMOB Plesná, že nám donese geometrický plán uvedené parcely. Telefonicky jsme požádali 15.1.2018 pana starostu [redacted] o geometrický plán a současně tento den podali žádost o geometrický plán písemně t. [redacted] na ÚMOB Plesná. 17.ledna 2018 v 15.30 hod. nám pan starosta na ÚMOB Plesná řekl, že geometrický plán v databázi nemají. Fyzicky nám ho vyhledají do 15 dnů.

2. Přesto, že se jedná zatím jen o „Studie realizace pěších tras a úpravy dopravní infrastruktury v Ostravě – Plesné“, chceme uvést dopředu, že nesouhlasíme s postavením betonové zídky, nového oplocení a odstranění tůjí v délce 55 m podél obecní [redacted]

3. Chceme se zmínit, že hranice [redacted] byla při THM značně posunuta. Máme důvodné podezření, že již tehdy byla plánovaná anexe našich parcel MNV v Plesné a tehdejší Geodezie Ostrava.

a) V náčrtu č. 51 byla zakreslena parcela [redacted] která nebyla rozdělena ÚMOB Poruba, hranice inviolátu viz. [redacted]

b) nebyl zapsán pozemek p.č. [redacted]

c) pozemek cesta [redacted]

a označena jako zahrada [redacted]

d) byly zrušeny hranice pozemku [redacted], která ve dvou etapách před THM byla zavezena.

4. Po změně režimu v roce 1991 jsme žádali Pozemkový úřad v Ostravě sídlící tehdy na Magistrátu města Ostravy o vrácení pozemků darovaných státu v tisíci.

5. Geodezii Ostrava v roce 1990 - 1991 byla vyhotovena výkresová dokumentace

a) Snímek pozemkové mapy doplněné schématickým zákresem podle stavu mapy katastrální k.ú. Stará Plesná list mapy 2 9/2 ze dne 20.6.1991 viz. příloha č.1

b) Polní náčrt č.50 viz. příloha č.2

6. Projektant pan [redacted] nakreslil výkresovou dokumentaci pro stavbu [redacted]

V této dokumentaci je zakreslena:

a) polní komunikace na [redacted]

b) jižní hranice parcely [redacted] tedy v době projednávání restitucí byla již provedena hranice/

c) stávající veřejná kanalizace

V této dokumentaci není zakreslena:

a) studna na pozemku p.č. [redacted]

b) přídašek, nyní přístavba pro věšení prádla, dříve prostor pro kočár zděný /zed' spadla z důvodu devastace objektu místním JZD Plesná

c) vodovodní přípojka v obecní komunikaci č. [redacted] která v roce 2002 byla odstraněna ačkoliv byly uhrazeny všechny platby za vodu a bylo navíc přeplaceno 6 000 tisíc litrů vody. Nebyl žádný únik vody, přípojka byla nová, nepoškozená a přesto byla odstraněna z obecní komunikace [redacted] Později, když jsme chtěli uvést přípojku do provozu bylo po nás požadováno nové vyměření, jako by tam stávající vodovodní přípojka nebyla a to vše za cen [redacted] Toto bylo provedeno v létě za vysokých veder, kdy teploty dosahovaly přes 30° stupňů. Kdybychom neměli záložní zdroj pitné vody ze studny, tak jsme bez vody. Vodovodní přípojku odstranil dle sdělení [redacted]

Požadujeme 2 vjezdy na pozemk [redacted]

1. První vjezd stávající z obecní komunikace [redacted], tj za plynovou přípojkou. Stávající vjezd s nezpevněnou vozovkou z obecní komunikace [redacted] slouží jako příjezd k novostavbě stavební povolení ze dne 18.5.1990, pro účely oprav [redacted], odvoz tekalíí a další.

2. Druhý vjezd stávající z obecní komunikace [redacted] jako vjezd k novostavbě (v blízkosti plotu pana [redacted]). Uvádíme, že stavební parcela (pozemek [redacted] k.ú. Stará Plesná) byla vyňata z půdního fondu. Je proveden výkop a odvoz zeminy ze zamyšlené novostavby. Vzhledem k nevrácení restitučních pozemků, kterému zabránil Územní plán města Ostravy z roku 1994, který schválil ÚMOB Plesná, nemohlo dojít k plánované stavbě do roku 2000. Ovšem stav přípravy uvedené plochy je. Na uvedenou plochu je zřízena přípojka vody a plynu.

[redacted]

Předem děkujeme za kladné přijetí našich připomínek

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Příloha č.1: Snímek pozemkové mapy doplněné schématickým zákresem podle stavu mapy katastrální k.ú.

[redacted]

[redacted]

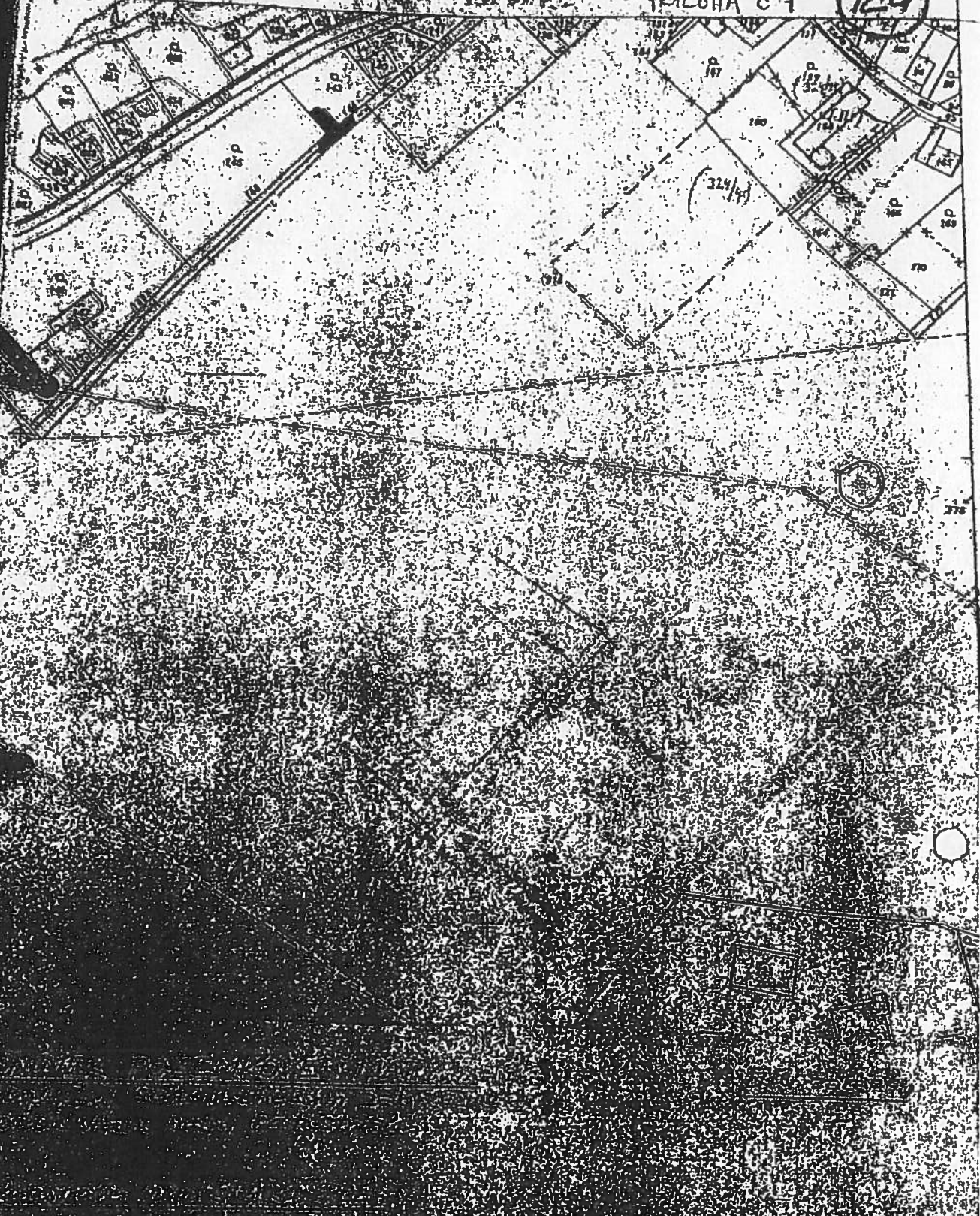
[redacted]

Kraj Severomoravský, okres Ostrava, obec Ostrava

2-8/84

PRÍLOHA č 1

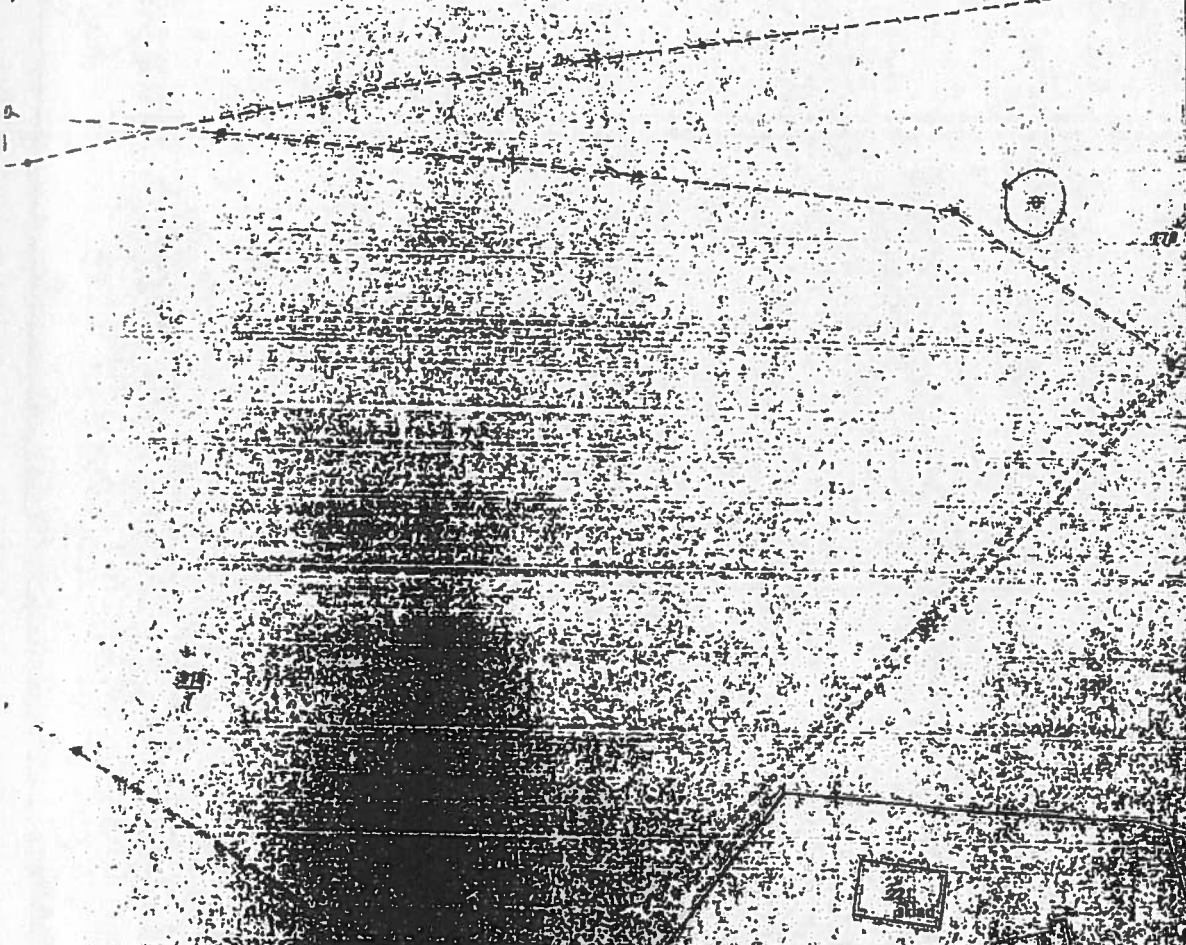
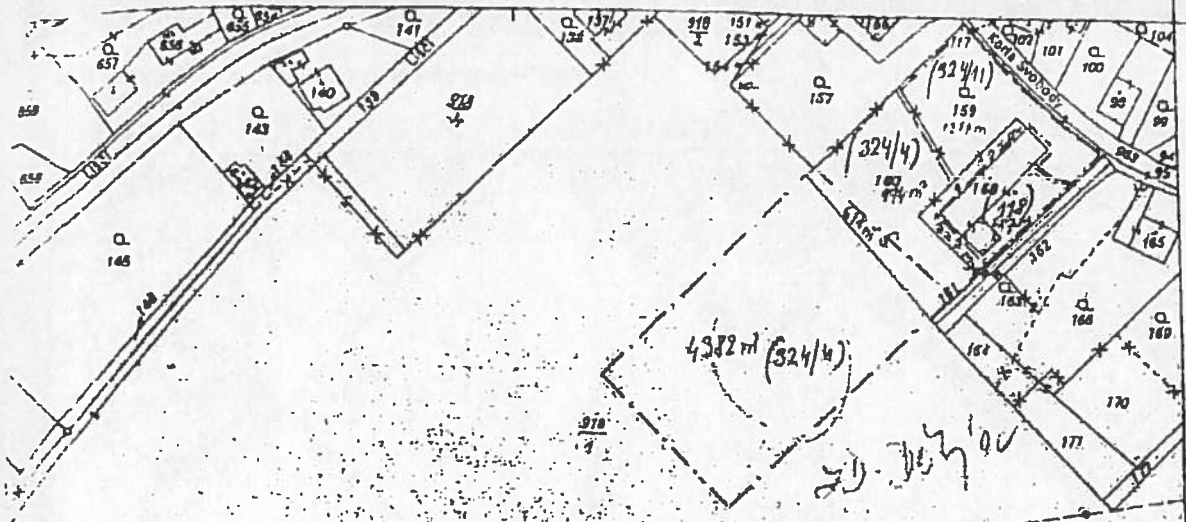
129



2-8/44

o 554

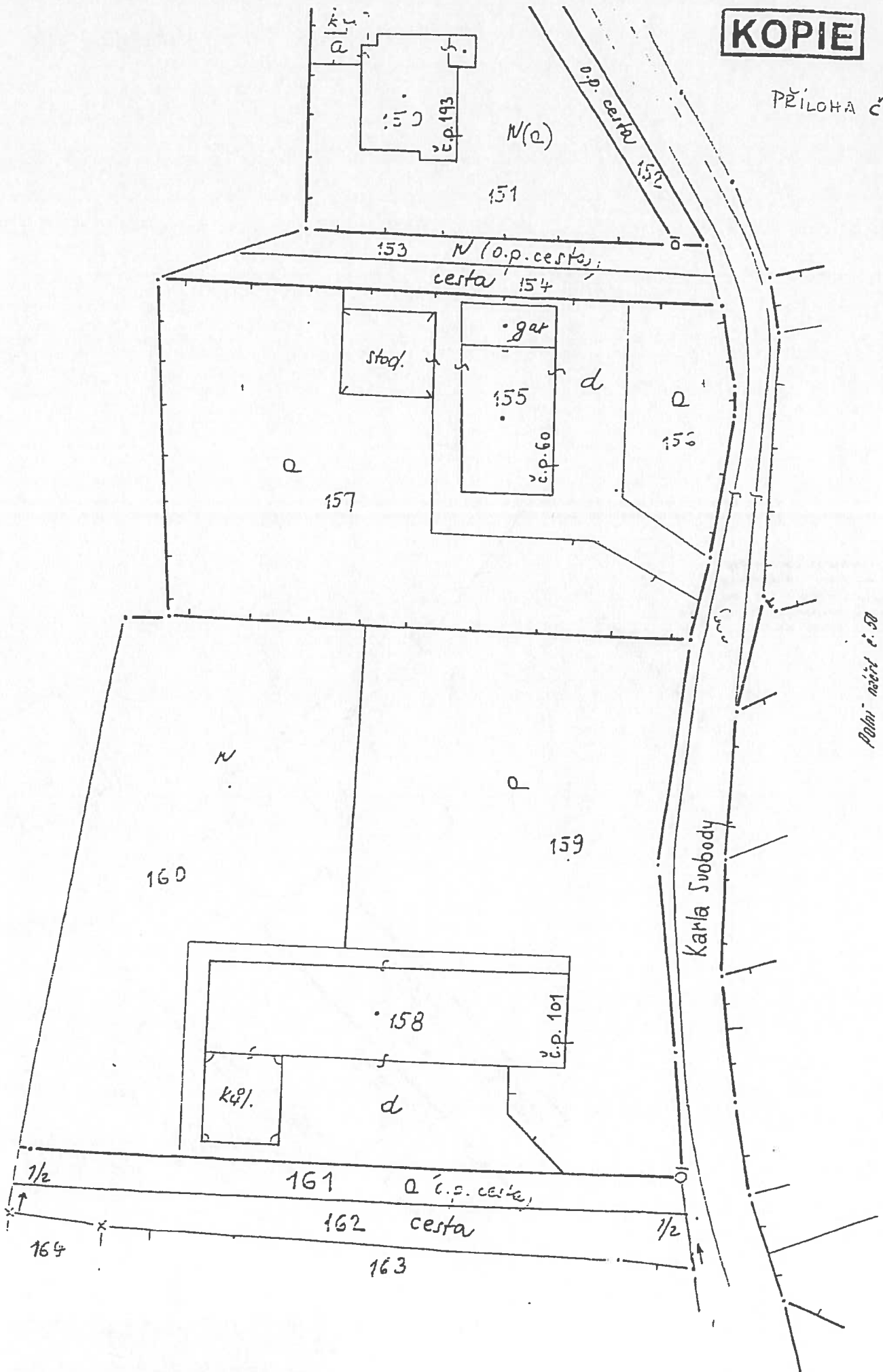
201-15/97 KM



Область: Метрава		Код: 10	
Дата: 2/8/44		Масштаб: 1:2000	
1	2	3	4
5	6	7	8
9	10	11	12
13	14	15	16
17	18	19	20
21	22	23	24
25	26	27	28
29	30	31	32
33	34	35	36
37	38	39	40
41	42	43	44
45	46	47	48
49	50	51	52
53	54	55	56
57	58	59	60
61	62	63	64
65	66	67	68
69	70	71	72
73	74	75	76
77	78	79	80
81	82	83	84
85	86	87	88
89	90	91	92
93	94	95	96
97	98	99	100
101	102	103	104
105	106	107	108
109	110	111	112
113	114	115	116
117	118	119	120
121	122	123	124
125	126	127	128
129	130	131	132
133	134	135	136
137	138	139	140
141	142	143	144
145	146	147	148
149	150	151	152
153	154	155	156
157	158	159	160
161	162	163	164
165	166	167	168
169	170	171	172
173	174	175	176
177	178	179	180
181	182	183	184
185	186	187	188
189	190	191	192
193	194	195	196
197	198	199	200
201	202	203	204
205	206	207	208
209	210	211	212
213	214	215	216
217	218	219	220
221	222	223	224
225	226	227	228
229	230	231	232
233	234	235	236
237	238	239	240
241	242	243	244
245	246	247	248
249	250	251	252
253	254	255	256
257	258	259	260
261	262	263	264
265	266	267	268
269	270	271	272
273	274	275	276
277	278	279	280
281	282	283	284
285	286	287	288
289	290	291	292
293	294	295	296
297	298	299	300
301	302	303	304
305	306	307	308
309	310	311	312
313	314	315	316
317	318	319	320
321	322	323	324
325	326	327	328
329	330	331	332
333	334	335	336
337	338	339	340
341	342	343	344
345	346	347	348
349	350	351	352
353	354	355	356
357	358	359	360
361	362	363	364
365	366	367	368
369	370	371	372
373	374	375	376
377	378	379	380
381	382	383	384
385	386	387	388
389	390	391	392
393	394	395	396
397	398	399	400

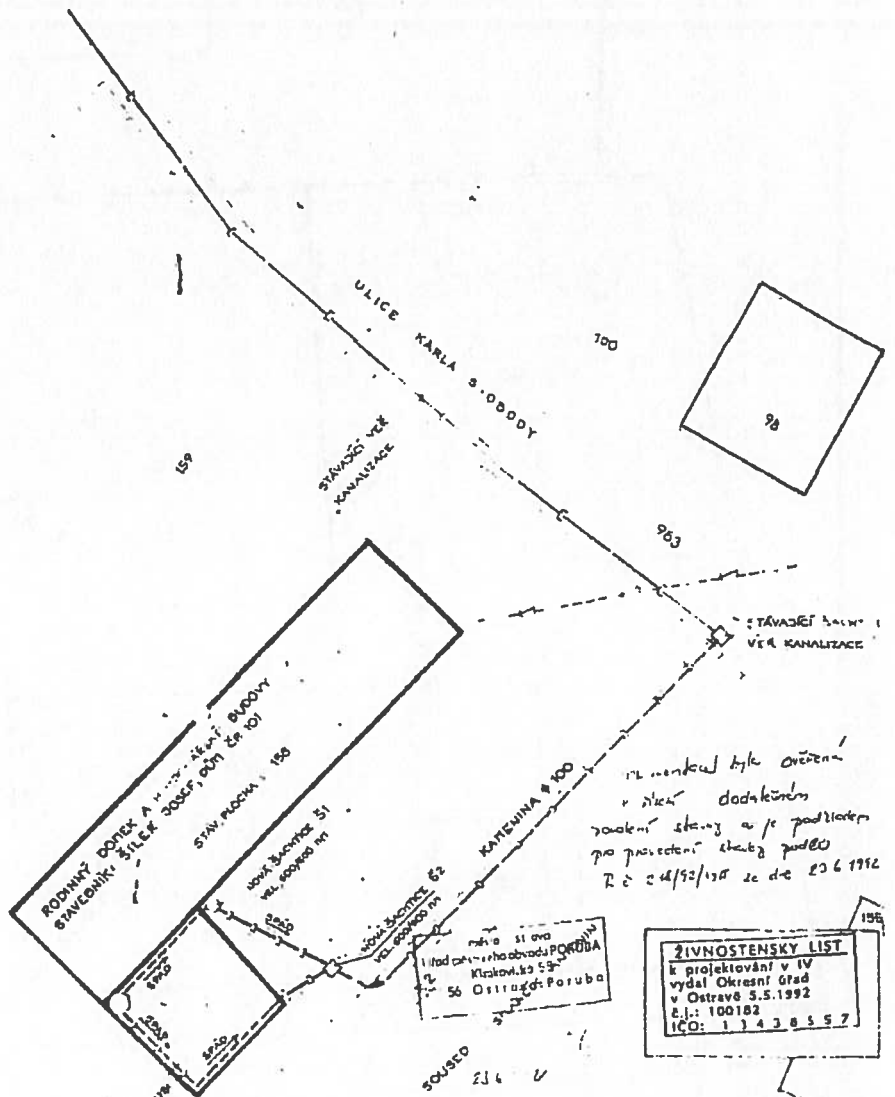
KOPIE

PŘÍLOHA č. 2



LEGENDA

- ELECTROENERGIE - 220/380V
- HRANICE PARCELY STAVEBNÍKA
- OCEKÁVACÍ POKLADNA
- NOVÉ KANALIZOVÉ PŘEVÝŠNÍ 3x100
- STÁVAJÍCÍ POTRUBÍ



3

PODROB STAVEBNÍKA

P. EKSTANT VÁCLAV Stavební 708 018 018 181 (007)	[REDACTED]
STAVBA ODVODNĚNÍ KANALIZACE	01.

Magistrát města Ostravy
Odbor dopravy

Vaše značka: [REDAKCE]
Ze dne: 31. 1. 2018
Č. j.: SMO/073477/18/O [REDAKCE]
Sp. zn.: S-SMO/056828/18/[REDAKCE]

Dle rozdělovníku

Vyřizuje: [REDAKCE]
Telefon: +420 599 442 317
Fax: +420 599 442 239
E-mail: [REDAKCE]

Datum: 13. 2. 2018

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA ÚŘAD MĚSTSKÉHO OBVODU PLESNÁ	Čís. dopor. <i>R</i>
Došlo: 15. 02. 2018 č.j. PLES 373/18	Zpracovatel: <i>Nař</i>
Poč. listů: <i>2</i> Příl. <i>1PN</i>	Ukl. znak:

ROZHODNUTÍ

Výrok

Magistrát města Ostravy, odbor dopravy (dále „magistrát“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále „InfZ“) a § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“), a obecně závazné vyhlášky Statutu města Ostravy č. 14/2013, ve znění pozdějších změn a doplňků,

Na základě odvolání [REDAKCE]

(dále „žadatelé“), přezkoumal rozhodnutí povinného subjektu Statutárního města Ostravy, Úřadu městského obvodu Plesná (dále „povinný subjekt“) ze dne 3. 1. 2018, č. [REDAKCE] o odmítnutí žádosti o informace podle § 15 odst. 1 InfZ, a rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání **zamítá** a napadené rozhodnutí se **potvrzuje**.

Odůvodnění:

Žadatelé se dne 20. 12. 2017 obrátili na povinný subjekt se žádostí o informaci ve smyslu InfZ, přičemž žádali o poskytnutí informací týkajících se „Studie realizace pěších tras a úpravy přílehlé dopravní infrastruktury v Ostravě – Plesné“ (dále „studie“) a napsání jmen členů komise při THM v roce 1979.

Povinný subjekt dne 3. 1. 2018 sdělil žadatelům požadované informace týkajících se studie a poskytnul jim situační snímek – koordinační situaci 12. část. Téhož dne povinný subjekt napadeným rozhodnutím část žádosti o informaci (o napsání jmen členů komise při THM v roce 1979) odmítl.

Dne 30. 1. 2018 bylo magistrátu povinným subjektem postoupeno řádně a včas podané odvolání žadatelů ze dne 18. 1. 2018, z jehož obsahu vyplývá, že žadatelé se odvolávají proti napadenému rozhodnutí a znovu žádají o nahlédnutí do studie.

Magistrát po přezkoumání předložené spisové dokumentace rozhodl tak, že odvolání zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že žadatelé doručili dne 20. 12. 2017 na podatelnu povinného subjektu – žádost o informaci podle InfZ, ve které žádali o poskytnutí informací týkajících se studie a napsání jmen

členů komise při THM v roce 1979. Žádost o poskytnutí informace ze dne 20. 12. 2017 povinný subjekt posoudil a vyřídil sdělením ze dne 3. 1. 2018, ve kterém poskytl žadatelům požadované informace týkající se studie a poskytl jim situační snímek koordinační situaci 12. části z návrhu studie. Téhož dne vydal povinný subjekt napadené rozhodnutí, ve kterém odmítl druhou část žádosti o poskytnutí informace – zaslání jmen komise při THM v roce 1979 z důvodu, že povinný subjekt nedisponuje požadovanými informacemi (listinami). Ze spisového materiálu vyplývá, že předmětné sdělení a napadené rozhodnutí bylo oběma žadatelům doručeno dne 4. 1. 2018.

Na zaslání rozhodnutí reagovali žadatelé dne 18. 1. 2018 odvoláním, ve kterém se proti napadenému rozhodnutí odvolávají a znovu žádají o nahlédnutí do studie. V odvolání je popisováno mnoho neověřitelných informací, které však nemají s podaným odvoláním žádnou přímou souvislost, kterou by se mohl magistrát zabývat a která by mohla mít vliv na přezkoumání prováděné magistrátem.

Přípisem č. j. [REDAKCE] ze dne 29. 1. 2018 povinný subjekt předmětné odvolání žadatelů vč. souvisejícího spisového materiálu, zaslal magistrátu (odboru dopravy Magistrátu města Ostravy doručeno 31. 1. 2018).

Magistrát v první řadě posuzoval, zda jsou naplněny zákonné podmínky pro podání odvolání a jeho následné vyřizování v souladu s InfZ.

Přestože magistrátu v rámci řízení o odvolání nepřísluší posuzovat věcnou správnost poskytnutých informací, musí se na základě podané odvolání zabývat tím, zda poskytnuté informace odpovídají obsahu, resp. požadavku žádosti, tzn., zda poskytnuté informace jsou odpovědí na podanou žádost a zda byly poskytnuty v žadatelem poskytnuté formě.

V daném případě povinný subjekt žadatelům k jejich žádosti o poskytnutí informace část informací sdělil, a část odmítl – zaslání jmen komise při THM v roce 1979 z důvodu, že povinný subjekt nedisponuje požadovanými informacemi (listinami); magistrát má tedy za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání odvolání ve smyslu § 16 InfZ.

Povinný subjekt žádost o poskytnutí informace obdržel dne 20. 12. 2017 a vyřídil ji sdělením a rozhodnutím ze dne 3. 1. 2018. Žadatelé své odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu uplatnili podáním, doručeným povinnému subjektu dne 18. 1. 2018; to znamená, že lhůta pro podání stížnosti byla zachována.

S ohledem na shora uvedené magistrát po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podaným odvoláním zabýval.

K postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti a odvolání žadatelů

Jak již bylo výše uvedeno, magistrátu v rámci řízení o odvolání nepřísluší posuzovat věcnou správnost poskytnutých informací, na základě podané odvolání se zabývá tím, zda poskytnuté informace odpovídají požadavku žádosti, a to jak z hlediska obsahu, resp. rozsahu poskytnutých informací, tak formy jejich poskytnutí.

V podané žádosti o informaci ze dne 20. 12. 2017 žadatelé požadovali informace týkající se studie a napsání jmen členů komise při THM v roce 1979.

Povinný subjekt zaslal žadatelům na základě jejich žádosti situační výkres návrhu studie požadovaného úseku k nahlédnutí (situační snímek – koordinační situace 12. část) s upozorněním, že se jedná o návrh studie, který nelze považovat za konečnou verzi studie. Povinný subjekt dále žadatelům sdělil ve věci „Jmenného seznamu komise při THM v roce 1979“, že „V letech 1979 byl nynější Městský obvod Plesná součástí Obvodního národního výboru Ostrava 4, tudíž veškeré náležitosti úřadu byly v kompetenci tohoto obvodního národního výboru. Začátek působení Úřadu městského obvodu Plesná se datuje od 1. 1. 1994. Vzhledem k tomu nedisponuje MOb Plesná dokumenty, které byly vedeny Obvodním národním výborem

Ostrava 4, jak požadujete. V této věci se prosím obraťte na Úřad městského obvodu Poruba, který je právním nástupcem tehdejšího Obvodního národního výboru Ostrava 4 (popř. archiv Magistrátu města Ostravy).“

V podaném odvolání se žadatelé odvolávají proti napadenému rozhodnutí a znovu žádají o nahlédnutí do studie.

Po posouzení věci magistrát konstatuje, že neshledal porušení InfZ povinným subjektem, a to z následujících důvodů:

Povinný subjekt žadatelům dne 3. 1. 2018 sdělil veškeré požadované informace k studii a zaslal jim kopii situačního výkresu návrhu studie požadovaného úseku k nahlédnutí (situační snímek – koordinační situace 12. část). Uvedená studie neobsahuje žádný podrobnější výkres nebo jakékoliv další záměry městského obvodu Plesná v zájmové lokalitě kolem rodinného domu žadatelů, než které jsou zakresleny v poskytnutém situačním snímku – koordinační situaci 12. části. Povinnému subjektu nelze z pohledu požadovaných a poskytnutých informací týkající se studie nic vytknout. Pokud mají žadatelé potřebu znovu nahlédnout do studie nechť se zastaví na Úřad městského obvodu Plesná a znovu do ní nahlédnou a přesvědčí se, že uvedená studie neobsahuje žádný podrobnější výkres nebo jakékoliv další záměry městského obvodu Plesná v zájmové lokalitě kolem rodinného domu žadatelů.

Co se týče postupu ve věci poskytnutí informace „Jmenného seznamu komise při THM v roce 1979“, tak ani zde neshledal magistrát žádné pochybení. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt v roce 1979 neexistoval a veškeré náležitosti týkající se Plesné byly v kompetenci Obvodního národního výboru Ostrava 4, je zřejmé, že povinný subjekt nebude disponovat informací „Jmenného seznamu komise při THM v roce 1979“. Začátek působení Úřadu městského obvodu Plesná se datuje od 1. 1. 1994. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt nedisponoval požadovanými dokumenty, tak žadatelům navrhl postup získání těchto dokumentů a následně podle § 15 odst. 1 InfZ vydal ve lhůtě pro vyřízení žádosti napadené rozhodnutí o odmítnutí části žádosti. Napadené rozhodnutí je zpracováno přehledně, se všemi náležitostmi a je řádně odůvodněno.

Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Základním předpokladem pro vyřízení žádosti o informace, resp. poskytnutí informace v režimu InfZ s ohledem na výše citovaná ustanovení InfZ je, že požadovaná informace objektivně existuje (je zaznamenána), povinný subjekt jí disponuje, resp. existuje zákonná povinnost subjektu k zaznamenání požadované informace a jejímu uchování.

Pokud je výše uvedený předpoklad splněn, je zapotřebí rovněž posoudit, zda lze požadovanou informaci poskytnout nebo zda je na místě aplikovat některé z ustanovení InfZ, které pro určité typy informací buď výslovně stanoví, že se neposkytnou, nebo umožňují povinným subjektům jejich poskytnutí omezit.

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečnostech, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, rozhodl magistrát tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

otisk úředního razítka

vedoucí odboru dopravy
za správnost vyhotovení:

referent odboru dopravy