

Zápis průběhu 5. zasedání zastupitelstva městského obvodu konaného dne 13.09.2023

Místo konání:	zasedací místnost
Předsedající:	Pavel Hrbáč
Přítomno:	počet členů zastupitelstva (viz. prezenční listina) do 17:05 hodin počet členů 12 od 17:05 hodin 13 členů (dostavil se Ing. Laňka)
Omluveni:	Petr Jeřábek, Antonín Holuša
Neomluveni:	
Zahájení:	17:00 hodin
Přestávka:	
Ukončení:	19:37 hodin
Zapisovatel:	Ing. Markéta Prokešová

Starosta – zahájil páté zasedání Zastupitelstva městského obvodu Plesná a ověřil stav účasti zastupitelů. Omluveni jsou pan Petr Jeřábek a pan Antonín Holuša. Malé zpoždění bude mít pan Ing. Petr Laňka. Zápis z dnešního zasedání zastupitelstva provede tajemnice Úřadu městského obvodu Markéta Prokešová.

Vážené dámy a pánové, úvodem dnešního zasedání zastupitelstva bych chtěl uctít, minutou ticha, památku zesnulého bývalého starosty, zastupitele a hasiče, pana Ing. Jana Bochňáka

Všichni povstali a uctili památku minutou ticha.

Materiál č. ZMOB/0056/23

Schválení programu 5. zasedání ZMOB Plesná

Starosta – ptám se, zda někdo z přítomných členů zastupitelstva má připomínky či požadavky na další doplnění k navrženému programu jednání.

Bez připomínek.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 12, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **0048/ZMOB-Ple/2226/5**

Materiál č. ZMOB/0057/23

Zpráva ověřovatelů zápisu ze 4. zasedání ZMOB Plesná, konaného dne 07.06.2023

Starosta – nyní prosím ověřovatele zápisu ze 4. zasedání ZMOB Plesná paní MUDr. Sylvu Zajícovou

MUDr. Zajícová – četla jsem, v pořádku

Starosta – dotaz, zda mají zastupitelé zprávu od Ing. Laňky k zápisu. Informace od tajemnice, že Ing. Laňka zápis ověřil a vše bylo v pořádku.

Bez připomínek.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 12, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **0049/ZMOB-Plé/2226/5**

Materiál č. ZMOB/0058/23

Určení ověřovatelů zápisu z 5. zasedání ZMOB Plesná

Starosta – prosím přítomné členy zastupitelstva, aby dali návrh na dva členy, kteří provedou ověření zápisu z dnešního zasedání.

Navrženi byli pan Jan Kotala a Mgr. MgA. Barbora Čechová (navrženi ověřovatelé souhlasili).

Bez připomínek.

Hlasování se zdržela Mgr. MgA. Barbora Čechová

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 1.

Bylo přijato usnesení č. **0050/ZMOB-Plé/2226/5**

Materiál č. ZMOB/0059/23

Informace o činnosti Rady městského obvodu Plesná, kontrolního a finančního výboru ZMOB Plesná

Starosta – rada městského obvodu se v mezidobí od minulého do dnešního zasedání zastupitelstva sešla celkem 6 x (z toho 3 x řádná, 3 x mimořádná schůze). Přehledy usnesení rad jsou předloženy na stůl

V 17:05 hodin se dostavil na zasedání zastupitelstva Mob Plesná Ing. Petr Laňka, nyní je přítomno 13 členů zastupitelstva.

MUDr. Mach – dotaz k usnesení rady č. 16 - WOBAU ATELIER s.r.o. - vyjádření k PD "Novostavba RD na parc. č. 846/3, 846/63, 846/10", k napojení, k umístění a realizace vodovodní přípojky, dešťové a splaškové, k napojení na dešťovou kanalizaci – dotaz, oč se jedná.

Starosta – jedná se o vodovodní a splaškové přípojky, informace bude podána (v době vypracování zápisu bylo telefonicky MUDr. Machovi sděleno, že se jedná o žádost pana [redacted] M [redacted] S [redacted] a [redacted] P [redacted] S [redacted], za které jedná, na základě plné moci právnická osoba WOBAU ATELIER s.r.o. Jedná se o souhlas se stavbou rodinného domu (přidružených staveb) včetně souhlasu vlastníka pozemku dotčeného stavbou podle §184a stavebního zákon, s napojením na účelovou komunikaci zřízením sjezdu a umístění části sjezdu na pozemek parc. č. 846/8, k.ú. Stará Plesná, s umístěním a realizací vodovodní přípojky, přípojky dešťové a splaškové kanalizace na pozemku parc. č. 7, s napojením na dešťovou kanalizaci z důvodu nevyhovujících podmínek podloží pro zasakování, vše pro společné územní rozhodnutí a stavební povolení pro akci "Novostavba RD na parc. č. 846/3, 846/63 a 846/10, vše v k.ú. Stará Plesná", dle předloženého materiálu. Stavbou budou dotčeny pozemky parc. č. 846/8 a 275/1, vše v

k.ú. Stará Plesná, které jsou ve vlastnictví SMO se svěřenou správou městskému obvodu Plesná).

MUDr. Mach – dotaz ke zrušení knihovny mateřské školky, která nefunguje od včerejška (12.9.2023) - nefunguje provoz, je to záležitost Knihovny města Ostravy, ale dotaz k prostorům, které jsou Mob Plesná, zda je něco v plánu.

Starosta – knihovna nebyla skoro vůbec využívána, návštěvnost čtenářů v jednotkách desítek za rok. Knihovna nám oznámila, že bude rušit knihovnu jako takovou, ale bude provádět službu „zásilkovny“ domů. Občané si mohou objednávat knihy domů a ty jim budou, za 100 Kč, dovezeny až domů. Je to náhrada knihovny. Výhoda je v tom, že se rozšíří množství nabízených knih, nicméně knihovna již otevřena nebude. Co se týče prostorů, máme v plánu je rozšířit pro potřeby mateřské školky. Co tam bude přesně nevíme, bude záležet hlavně na paní ředitelce.

MUDr. Mach – předseda Finančního výboru – výbor zasedal jedenkrát, projednal, rozpočtové opatření, posílení běžných výdajů, bez námitek, a dále rozpočtové opatření – rozšíření akce stavby chodníku ve Staré Plesné – bez námitek, zpráva o čerpání rozpočtu za I. pololetí tohoto roku – bez připomínek. Tento materiál je i v jednání zastupitelstva. Dále byla projednána zpráva o hodnocení o účinnosti systému finanční kontroly Mob Plesná v roce 2023- víceméně vnitřní audit – byly drobné body k řešení, které vyřešila Rada na svém zasedání. Krátká diskuse ohledně systému, které majetky jsou obce a co se pronajímá.

Jan Kotala – předseda Kontrolního výboru – kontrolní výbor se sešel 1 x, přijal usnesení – Kontrolní výbor provedl kontrolu usnesení 4. zasedání zastupitelstva městského obvodu Plesná, 13. až 16. řádné a 3.-5. mimořádné Rady městského obvodu Plesná. Bez zásadních připomínek. Mimo usnesení – osobně nesouhlasím s postupem MMO, který na obvodu koncem června zašle žádost o vyjádření ohledně zavedení násobného koeficientu při výpočtu daně z nemovitostí a žádá o vyjádření do konce července. Rada tuto žádost vzala na vědomí s tím, že v souladu s usnesením zastupitelstva Mob Plesná ze dne 3.6.2015, byla možnost zavedení násobného koeficientu podpořena. Žádost, o které se tehdy hlasovalo, ale nebyla totožná s žádostí z letošního června. Připouštím však, že naše rada, alespoň takto nerozhodovala jen sama, ale dle usnesení zastupitelstva v minulosti. Město se nás ve finále ptát ani nemusí a může vše rozhodnout samo, ale my můžeme žádat o férový přístup a možnost nového zvážení všech skutečností a následně hlasovat.

Ing. Laňka – dotaz – větev “A” – navýšení skoro o 100%, jaký je důvod, zda větší rozsah, či cena, když se peníze alokovaly.

MUDr. Mach – finanční prostředky na větev “B” se přesunuly na financování větve “A”

Ing. Mach – dle původního rozpočtu ta cena byla poloviční.

Starosta – my jsme měli nějakou dotaci na pokrytí základních prací stavby chodníku. Povedlo se získat veškeré finanční prostředky na budování celého chodníku v celé délce, což je zhruba 850 m. Je to nejdelší chodník, který se v poslední době stavěl v rámci celé Ostravy. Díky tomu, že probíhá vozovky jsou některé práce jednodušší a je úspora nákladů atd. Je to jeden z argumentů, abychom tyto finanční prostředky získali. Mimo jiné tyto finanční prostředky byly posvěceny na včerejší radě města. Probíhalo několik jednání, nebylo to úplně jednoduché, nicméně pro zajímavost celý chodník bude stát cca 18 mil. Kč. Plesná tyto finance získala.

Pan Brůna – dotaz na chodník „B“

Starosta – teď se bavíme o chodníku A (mylně uvedl – chodník B, následně se opravil), vydáno stavební povolení a můžeme realizovat. Na chodníku B jsou vneseny nějaké námítky, tam musíme počkat, až se stavební úřad s těmito námítkami vypořádá. Nicméně

i na chodník B máme na IROPU požádáno o dotaci. Zda ji získáme či nikoli, nevíme. Řeší dotační fond. Doufejme, že se to podaří, fond hradí až 85 % nákladů.

Ing. Laňka – dotaz ke koeficientům daně a jaké dala rada stanovisko

Starosta – navrhovali jsme na základě minulosti a rozhodnutí snížení na 1,6 ze 3

Ing. Laňka – návrh byl 3, Mob – snížení na 1,6

Starosta – v konečném důsledku by domkáři neplatili nic navíc (je tam malý rozdíl), podnikatelské subjekty jako např. Globus – tam by se to navýšilo.

Dále diskuse k současnému koeficientu, který je nyní 1, návrh 2, snížení na 1,6.

Starosta – navrhli jsme podle usnesení zastupitelstva, které bylo v minulosti na 1,6

Ing. Laňka – nestihli jste hlasovat, proto jste rozhodli sami v radě

Starosta – požadovali, aby rada odpověděla, rada nerozhodovala, předali jsme jen platné usnesení zastupitelstva z minulosti. Dále, zda jsou nějaké další dotazy k bodu č. 4.

Bez dalších dotazů

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 13, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **0051/ZMOB-PlE/2226/5**

Materiál č. ZMOB/0055/23

Zpráva o čerpání rozpočtu MOB Plesná za 1.pololetí roku 2023

Starosta - zastupitelstvu městského obvodu se předkládá zpráva o čerpání rozpočtu MOB Plesná za 1. pololetí roku 2023. Schválený rozpočet městského obvodu Plesná pro rok 2023 byl v 1. pololetí upraven čtyřmi rozpočtovými opatřeními ZMOB, jež byly iniciovány radou městského obvodu, poté byly projednány ve finančním výboru ZMOB Plesná a následně řádně schváleny zastupitelstvem městského obvodu. Dále byl rozpočet MOB Plesná upravován sedmnácti rozpočtovými opatřeními rady městského obvodu (dle usnesení ZMOB může RMOB přijímat rozpočtové opatření do úhrnné výše 20% upraveného rozpočtu, do stanoveného limitu se nezapočítávají rozpočtová opatření týkající se přijetí dotací z vyšších rozpočtů a státních fondů).

Bez připomínek.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 13, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **0052/ZMOB-PlE/2226/5**

Materiál č. ZMOB/0060/23

Návrh rozpočtového opatření ZMOB Plesná k rozpočtu MOB Plesná na rok 2023

Starosta - zastupitelům se předkládá návrh rozpočtového opatření k rozpočtu MOB Plesná na rok 2023

I.

z důvodu nutnosti posílení běžných výdajů pro potřeby úřadu, je nutné navýšení běžných výdajů na § 6171 – Činnost místní správy, tímto dojde ke snížení § 2212 – Silnice, pol. 5169 – Nákup ostatních služeb.

II.

z důvodu investiční akce „Realizace výstavby chodníků v Ostravě-Plesné – větev A“ v roce 2023, je nutné přeúčtování ORG (podrobnější členění rozpočtové skladby týkající se investic) v rámci § 2219 pol. 5121, dle předložených materiálů

Bez připomínek.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 13, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **0053/ZMOB-PlE/2226/5**

Materiál č. ZMOB/0051/23

SMO - nabídka pozemků od společnosti VIAGEM a.s.

Starosta - Zastupitelům městského obvodu Plesná se předkládá přípis Magistrátu města Ostravy, odboru majetkového, s nabídkou pozemků:

parc. č. 911/17, orná půda - výměry 359 m²

parc. č. 912/15, ostatní plocha, ostatní komunikace- výměry 29 m²

vše v k.ú. Stará Plesná, jenž má v podílovém spoluvlastnictví společnost VIAGEM a.s., se sídlem [REDAKCE].

Bez připomínek

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 13, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **0054/ZMOB-PlE/2226/5**

Materiál č. ZMOB/0052/23

Záměr prodeje části pozemku parc. č. 219/1 v k.ú. Stará Plesná

Starosta - zastupitelům se předkládá žádost p. [REDAKCE] D. [REDAKCE] M. [REDAKCE] o odkoupení části pozemku parc. č. 219/1, výměry cca 481 m², druh pozemku: trvalý travní porost, v k.ú. Stará Plesná, který je ve vlastnictví Statutárního města Ostrava, svěřen městskému obvodu Plesná.

Důvod: Žadatel uvádí, že má část pozemku parc. č. 219/1, k.ú. Stará Plesná, již dlouhá léta v nájmu a pozemek by využíval jako zahradu, rekreačně i účelně pro pěstování ovoce nebo zeleniny.

Pozemek parc. č. 219/1, výměry 3888 m², v k.ú. Stará Plesná, byl nabyt smlouvou o bezúplatném převodu, kdy smluvními stranami bylo Statutární město Ostrava a Česká republika – Státní pozemkový úřad. Následně byl pozemek svěřen do majetkové správy městskému obvodu Plesná.

Starosta – otvírám k tomuto bodu diskusi

MUDr. Mach – ujasnění, že se jedná o pozemek, dle mapy - červeně vybarvený.

Starosta – pozemek u bytovky

MUDr. Mach – je to součást velkého pozemku kolem bytovky, starosta doplnil, že jsme ho získali z fondu národního majetku. Dále diskuse k tématu právního vztahu k pozemku.

Místostarosta doplnil, že pozemky jsou v nájmu a chceme si je nechat.

Ing. Laňka – na pozemku bylo asi před 2 léty plán zřídit parkovací místa

Starosta – zájem v té době byl, nicméně pozemek byl fondu národního majetku, tudíž jsme se k materiálům ani nevyjadřovali. Potom se to změnilo a někteří od návrhu odstoupili.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 13, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **0055/ZMOB-PlE/2226/5**

Materiál č. ZMOB/0053/23

Sochy umístěné v MOB Plesná

Starosta – zastupitelům MOB Plesná byl předložen návrh na převod soch do majetku MOB Plesná ve třech variantách A, B a C, které jsme měli už na minulém zasedání zastupitelstva

městského obvodu, nicméně v souladu s minulým jednáním zasedání zastupitelstva byla Kulturní komisí, za účasti přizvaných zastupitelů MOb Plesná a Mgr. G. provedena prohlídka soch. Z jednání byl vyhotoven zápis, který doporučuje převedení vybraných soch a na základě tohoto doporučení navrhuji změnu usnesení předloženou na stůl – takto:

1) souhlasíme

s převodem do majetku MěOb Plesná níže uvedených soch z mramoru:

- E. A.: Deštivý mrak;
- G. M.: Historie kamene;
- I. P.: Slepá krása;

s převodem do majetku MěOb Plesná níže uvedených soch ze dřeva:

- M. H.: Duch svatý;
- P. A. Hřebík (Byl Centurio levák?);
- A. G.: Kvadratura kruhu;
- T. R.: Ikarus;

které budou následně udržovány městským obvodem Plesná;

2) nesouhlasíme

s převodem do majetku MěOb Plesná níže uvedených soch ze dřeva:

- o P. Z.: Zvnitřnění;
- o P. Z.: Pevnost;
- o J. F.: Probuzení;
- o M. M.: Barokní hudba;
- o T. R.: Tušení;

Poté starosta k bodu jednání otevírá diskusi.

Ing. arch. Student – dotaz, z jakého důvodu byly vyřazeny z převodu uvedené sochy, zda je to technickým stavem

Starosta – technickým stavem

Mgr. MgA. Čechová – popsala průběh prohlídek – např. socha barokní hudba u kostela pana M., dávali jsme nesouhlas s převodem, což všechny přítomné mrzelo, ale socha je uhnílá, a když se o ni opřelo, byla nestabilní. Socha by mohla na někoho spadnout. Navrhovali sochu odstranit. Další socha Probuzení – dle p. G. se socha musí kompletně celá obrousit a ztratil by se reliéf, což ji dělá esteticky hodnotnou. U ostatních soch jsou části zcela poničeny nebo oprava by byla natolik nákladná, že několikanásobně překročila estetickou hodnotu.

MUDr. Mach – dotaz – co bude aktuálně se sochami, umístěnými na pozemku obce a jsou na veřejném prostranství a obvod je nepřevédo do svého majetku, co s nimi bude?

Starosta – sochy si musí zlikvidovat majitel Mgr. G., když sochy budou ve špatném technickém stavu, budou ohrožovat zdraví, majetek atd. tak samozřejmě tam nemůžou zůstat.

MUDr. Mach – zda bude obec nápomocná likvidaci

Starosta – samozřejmě, že v rámci našich možností budeme nápomocní, protože sochy tady tvořily léta nějakou estetiku. Bylo by z naší strany trošku nevhodné, abychom řekli sochy pryč. Určitě budeme nápomocní.

MUDr. Mach – u těch soch, co budou převedeny do majetku a potřebují opravu, bude zde nějaký plán oprav a jsou finance, abychom se o to dokázali postarat.

Starosta – na nějaké sochy jsme získali dotační prostředky a jednáme o to, abychom i na další díla dotační prostředky získali. Nechceme zbytečně zatěžovat náš rozpočet.

Ing. Laňka – dotaz, jak to bude probíhat, když vezmeme sochy do majetku obce, kdo je bude opravovat, zda bude nějaké výběrové řízení

Starosta – bude zpracován odhad ceny opravy, pokud to bude v rámci našich možností, abychom mohli dát zakázku přímo, budeme rádi, když to bude dělat ■■■ Mgr. G■■■
Pokud by to bylo nad finanční prostředky, co musíme soutěžit, tak budeme řádně soutěžit.

Ing. Laňka – děkuje za zaslání podrobných podkladů, je jasné, že se to řešilo v jednotlivých letech, na tom, co je popsáno se víceméně, shodli.

Pan Brůna – chce dodat, že je škoda, že se dospělo k takovému technickému stavu, že některé sochy nechceme v Plesné, tady se bavíme o nějaké rozsáhlejší rekonstrukci. Je tady debata ohledně údržby, probíhala léta a za ta léta se moc neudělalo (nedělo nic).

Starosta – je to věcná kritika, nicméně cizí majetek je pořád cizí majetek, i když na našem pozemku a cizí majetek si musí udržovat ten, kdo ten majetek vlastní, ne městský obvod. Nejsme dobročinná organizace, která by mohla udržovat cizí majetek.

Pan Brůna – má obavu, že sochy, které jsou ve vlastnictví obce nejsou v ideálním stavu

Starosta – tak to je věc názoru, ale dřevěná socha nebude nikdy v ideálním stavu, zub času se podepíše každý rok a buď budeme vynakládat velké finanční prostředky, abychom je každoročně udržovali v bezvadném stavu anebo budeme dělat věci, které jsou pro lidi užitečnější.

Pan Brůna – když už jsme v takové diskusi, podotýká na stav zábradlí na schodech (park), taky vidět zub času a je to ve vlastnictví obce. Je tady více zanedbaných věcí, bylo by dobré zaměřit se na tu údržbu. Jsou to drobné věci, žádné investice, ne v milionech, ale v tisících. Spousta věcí lze udělat svépomocí, vlastními zaměstnanci.

Starosta – dotaz na pracovníky čtyři, kolik letos opravili příček na schodišti, minulý rok a předminulý rok.

Pan Vašata – letos 12 ks

Starosta – pro informaci, máme tři zaměstnance na celou údržbu v Plesné. Je tady sekání trávy, zimní období, Dům smutku, hřbitov a další. Dělají to 3 chlapi, vždy se musí nějaká údržba upřednostnit. Neříká, že nic nejde udělat lépe, to je samozřejmé, ale tady by se chlapů zastal, protože chlapi v rámci svoji pracovní činnosti ... (nepublikovatelné přirovnání) neleží.

Pan Brůna - zastává se pánů z údržby, že dělají, co jsou schopni, nicméně ten stav je takový, nemluví, že někdo dělá málo či hodně, jenom o tom co vidí, když jde po cestě, po schodišti, to je vše.

Starosta – vyzval přítomné, zda mají ještě něco do diskuse, co se týče soch

Mgr. G■■■ – podotýká, co říkal minule, že starosta udává, že to není majetek Mob, ale já mám dohodu s panem Bochnákem, bývalým starostou, že to má být v majetku Mob, že jsme dohody ztratili, že jsme to nenašli, je to výmluva. Není v našem majetku, nestarám se. Kdybychom dali 2–3 tis. Kč na sochy, nebylo by to v takovém stavu, ale pokud to nechceme, tak to vrátí autorům nebo to spálí. Je to škoda, protože některé jdou zachránit.

Starosta – co bude za rok

Mgr. G■■■ – za rok vydrží, vydrží možná dalších pět, deset let nebo má jiný návrh. Dělal sympozia první čtyři roky ze dřeva, ty poslední dvě z kamene. Sochy z kamene jsou v pohodě, s tím souhlasí všichni, tvoří koncept Plesné. Měl by takovou myšlenku, když se některé sochy vyřadí, vzniknou díry, co kdybychom udělali ještě jedno symposium kamenné a nahradily by ty sochy. Má problém v tom, že už nejsou vypsány granty, jako byly před 20 léty. Bylo financováno Evropskou unií, teď je to složitější, mají jiné priority. Časem stejně dojde, že ty horní dřevěné se budou muset za dalších třeba deset let odepsat. Má návrh na kamenné sochy. Musí to někdo zorganizovat a chtít.

Starosta – pokud se budeme bavit ve všeobecné rovině, momentálně za sebe, protože nemůže hovořit ani za radu ani za zastupitelstvo, protože tento bod nebyl k projednání, tak se sochařským sympoziem ve všeobecně rovině žádný problém nemám. Musíme se

bavit o tom kolik to stojí, kdo to zaplatí a kde se to udělá. Představu, kde se to udělá má, v tom nevidí problém, ale máme dva body, které jsou nejdůležitější – kolik to stojí a kdo to zaplatí. Pokud někdo řekne, že sochařské sympozium bude stát půl milionu, tak je otázka, jak se k tomu kdo postaví.

Mgr. G. – když to bude stát půl milionu, tak jsem měl 400 tis. Kč od EU a obec přispěla symbolicky, teď by to bylo asi naopak.

Starosta – jestli se budeme bavit v rozsahu 10–20 tis. Kč to si troufá říct, že by v to asi zásadní problém nebyl. Ale určitě ... ať se vyjádří co je za půl milionu sochařské sympozium. V Plesné máme více problémů, co se musí hradit.

Mgr. G. – když se odečte těch 5 soch, oslovil starostu, ať se něco dělá, k soše poslední, která je u čety v zázemí (garáží)..diskuse

pan V. (poslední socha by mohla jít opravit – má zdravé jádro)

MUDr. Mach - pokud by se ty sochy daly opravit a pokud by byly v majetku spolku Silvia a dokázaly se opravit tak, aby to mohla obce např. odkoupit

Starosta – záležit, kolik to bude stát

MUDr. Mach – dá se s tímto pracovat, zda se opraví a zda odkoupí, nabídnout obci po rekonstrukci

Starosta – doplňuje se zárukou

Mgr. G. – dle něho jsou všechny sochy v majetku obce Není doklad ... nechce doma opravovat, nechce znova nabízet, dal by 3-4 kamenné sochy, proto udělat to sympozium

Starosta vyzval k hlasování návrhu předloženého na stůl – varianta D

Hlasování se zdržel Ing. Petr Laňka, pan Jiří Brůna, Ing.arch. Aleš Student, Ph.D.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 10, proti 0, zdržel/lo se 3.

Bylo přijato usnesení č. **0056/ZMOB-Plé/2226/5**

Materiál č. ZMOB/0054/23

Plán oprav komunikací městského obvodu Plesná

starosta - Zastupitelům městského obvodu Plesná se předkládá Plán oprav komunikací městského obvodu Plesná. V rámci přípravy bylo Komisi výstavby, majetku a údržby provedena fyzická prohlídka technického stavu komunikací s výsledkem. Návrh usnesení, že Zastupitelstvo městského obvodu

1) bere na vědomí

doporučení Rady městského obvodu Plesná provést opravu místní komunikace III. třídy č. 5 - ul. U Pískovny. Ostatní místní komunikace - ul. Na Milířích, ul. Liščí, ul. Za Hřištěm atd. provést dle aktuálního stavu v návaznosti na finanční prostředky

2) souhlasí

s plánem oprav v rozsahu:

- prioritně provést opravu MK třídy č. 5 - ul. U Pískovny

- ostatní místní komunikace jako jsou např. ul. Na Milířích, ul. Liščí, ul. Na Žižkově, 26.dubna (za točnou) atd. provést dle aktuálního stavu po zimní údržbě v návaznosti na finanční prostředky MOb Plesná

Pan Brůna – nerozumí tomu– není to plán, prioritně provést opravu MK třídy č. 5 - ul. U Pískovny - ostatní místní komunikace podle něčeho, jak to dopadne. Myslí si, že ulice na Žižkově je v celkem solidním stavu, tak ji nebudu opravovat další 2–3-4 roky. Na Milířích, tam je to samozřejmě horší, cesta nevypadá moc dobře, U Pískovny je to horší. Dal by něčemu priority a něco bych posunul. Máme odborníky, máme stavební komisi.

Ing. Čech – neví za 3 roky, která ulice, v jakém stavu bude, věštíme tady z křišťálové koule. Nejhorší u nás je ulice U Pískovny a další se budou řešit podle toho, jak to třeba dopadne po zimě

Pan Brůna – dotaz, po které zimě, druhé zimě, to není plán

MUDr. Mach – chybí odstupňovanost priorit

Pan Brůna – jaký je předpoklad, samozřejmě, že může nastat nějaký předpoklad toho, že tady bude zemětřesení a změníme ty názory na všechno, co jste tady, ale momentálně stav je takový, že třeba ul. Na Žižkově je v celkem solidním stavu, tak se dalších 5 let opravovat nebude. Jeho názor, dle zkušeností životních a odborných. Cesta na Milířích je v takovém stavu, tak si zaslouží zařadit na pozici číslo 2, Pískovna, Milíře atd. Toto není plán, je to alibistické, zase jsme tam, a teď se na mě nikdo nezlobte, není to špatně myšleno, že kdo bude řvát víc, tak ho přesunu na první místo. A druhý, bude pokorně sedět a čekat na svoji příležitost. S tímto plánem absolutně nesouhlasí. Můj názor.

Pan Kotala – předpokládám, že ulici U Pískovny budeme dělat příští rok, máme to jako prioritu. Takže tím pádem předpokládám, že vzhledem k tomu, kolik těch peněz asi budeme mít nejspíše příští rok dělat nic dalšího nebudeme, protože ty peníze, které máme na teď, jasně, je to spekulace, ale, předpokládá, že prostě nebudeme najednou asi jako městský obvod investovat více do oprav komunikací. Takže dejme tomu, když se bavíme o tom, že se příští rok chystáme dělat U Pískovny a poté nejspíše, po další zimě, bychom mohli jako zastupitelstvo sami rozhodnout podle stavu komunikací a posouzení stavební komisí co je třeba, na základě aktuálního technického stavu, opravit.

MUDr. Mach – potom je třeba udělat systém komunikací, které jsou třetí třídy, které má na starosti obec a řekneme části, které jsou třeba opravit, Pískovna bude jednička a potom tady máme nějaký blok pěti – šesti ulic, které jsou v plánu a budou dle jejich stavu seřazeny a dle střednědobého plánu se bude oprava v rozmezí 2-3 let očekávat. Byl by to plán, který by vzešel ze zastupitelstva a třeba zveřejněn na stránkách webu či Plesu pro informovanost občanů. To by byl lepší závěr z tohoto bodu, než jak říká kolega Brůna neříkající plán.

Ing. Čech Jan – Vy jste řekl jinými slovy to, co je tady napsáno, prioritu máme jednu a dál je seznam ulic, které opravu potřebují

Ing. Čech Marek – Vám jde o to, aby byl takový semafor, červená, žlutá, zelená

MUDr. Mach – diskuse k možnostem, plánování do budoucna, po zastupitelstvu by se k plánu vždy zastupitelstvo vyjádřilo, např. je tady jedna „červená“ a ta se opraví, posouzení dalších ulic, z žluté se třeba stane červená a ta se taky opraví atd. zelené zůstávají zelené atd. a příští rok znova, tak by možná bylo dobré plánování do budoucna.

Ing. Arch. Student – navrhuje zařadit dvě kritéria – stav stupňovaný od jedné do pěti a poté počet uživatelů té komunikace. Je to také důležité, když komunikace slouží dvěma rodinným domům tak asi nemá stejnou váhu, když je ve stejném stavu a je to komunikace, která slouží deseti domům. Udělejme to, že sestavíme všechny komunikace, které obec má, kolik bude oprava stát a počet uživatelů.

Doplnil Ing. Jan Čech – Ing. Arch. Student nebyl na komisi, když se komunikace posuzovaly, takto k tomu přistupovali.

Starosta – doplní, tady jsou komunikace, které nejsou ještě opravené. Zbytek komunikací, které máme v naší správě, máme opravené. Toto jsou poslední komunikace, které opravené nejsou. Nejhorší je komunikace U Pískovny, na tom jsme se všichni shodli, a potom jsou ulice Na Milířích, Liščí, Za hřištěm a potom možná dvě ulice, které „mají čas“. Pokud pochopil, jak předkládala stavební komise, tak ostatní komunikace jsou podle té priority, samozřejmě může se změnit (aktuální stav po zimní údržbě). Podle toho je prioritní 2 – na Milířích, 3 – Liščí, 4- Za hřištěm. Další se mohou objevit, protože např. Ti co bydlí na Hrabku, jsou tam taky nějaké propadliny, ale to vydrží dalších 5 let bez problémů, ale může se stát cokoli jiného. Takto bylo vysvětleno stavební komisí. Takto je pořadí. Možná chybná čísla, ale to je v této chvíli asi jedno.

MgA. B. [REDAKCE] – bylo by dobré, kdyby to chápali i lidé, kteří si zápis přečtou? I to, co se

snažili říct ti ostatní, tak v obecné rovině, co je napsáno v těch dvou řádcích tak občané nemusí pochopit to, co tady bylo řečeno.

Ing. Laňka – dělá se plán oprav, je třeba zapracovat částky (náklady), neví, jak jsou finance alokovány, neví, zda budou peníze příští rok, je to investice, tak udělat plán oprav s náklady. U dalších položek taky. Částky nejsou stejné, a když budu vědět příští rok, že budu mít menší částku na opravy, tak můžu položku prohodit, když je plán, měl by být konkrétní.

Starosta – plán v tomto směru je, protože jak ulici U Pískovny, tak ulici Na Milířích máme naceněné. Bylo i v minulém zastupitelstvu řečeno. Na základě toho můžeme dělat ten plán a můžeme žádat o finanční prostředky. Jaké finanční prostředky dostaneme, to nevíme, to záleží na magistrátu města Ostravy a jeho vedení. Představu máme. Všichni víme, že finanční toky se mění, protože nacenění budeme muset aktualizovat, ale představu, kolik oprava bude cca stát, máme. Máme to u komunikace U Pískovny (967 tis. Kč bez DPH) a Na Milířích (1. 348 tis. Kč bez DPH).

Ing. Jan Čech – všichni chceme, aby i ta poslední cesta byla pěkná.

Starosta – příští rok, pokud se všechno podaří, a dostaneme finanční prostředky, které jsou nám nějakým způsobem předjednány, bude opravena ulice U Pískovny. Může se stát, že dostaneme více finančních prostředků a budeme pokračovat dále.

Ing. Laňka – v rozpočtu na příští rok bude položka na opravy komunikací

Ing. Mužík – to by se v zápise mělo objevit

Starosta – když budeme tvořit rozpočet, bude to tam uvedeno, teď to máme o tom, jaká je priorita opravy komunikací, tady to není o tom, kolik to bude stát, protože nevíme, jaké finanční prostředky v příštím roce budeme mít. Částky na opravy Vám sdělit můžeme, to není problém, ale v příštím roce tyto částky mohou být jinak. Nerad by zaváděl částky rozpočtů před 4–5 měsíci, protože dneska by to bylo jinak.

Ing. arch Student – navrhuje doplnění – 1. U Pískovny, 2. Na Milířích, 3. Tím se to jednoznačně udává (doplnění číselné řady).

Starosta – není problém, protože takto bylo psáno stavební komisí. Materiál bude upraven ul. Na Milířích bude 2, ulice Liščí č. 3, ul. Na Žižkově (za hřištěm) č. 4 a další dle aktuálního stavu.

Ing. A██████ – bylo minule řečeno, že situace Na Milířích je neúnosná, budeme rádi, když přežije budoucí zimu. Cesta má 2 roky. Po dvou letech jsou záplaty v rozsahu 10 m², teď se zadělávaly výtluky. Již se začínají tvořit výtluky nové. Je to zárodek na zimu a nikdo neví, jak to po zimě bude vypadat. Návrh, že by se ulice Na Milířích udělala ve dvou etapách, prvně horní část od křižovatky, situace neúnosná, občané sečou i trávu, která patří do majetku obce. Riskují, že dojde k poškození majetku, zejména sekaček. Situace nepřijemná – nešťastné obrubníky u pna V██████, jsou utopené v délce 8 m.

Starosta – co se týče obrubníků, dán požadavek na převzetí komunikace od KR Ostrava a my máme podmínku, že obrubníky musí opravit, protože byly jinak, vyhledali fotodokumentaci atd. Obrubníky spravit musí, jinak jim nepřevezmeme komunikaci. Obrubníky by měly být spraveny ještě v letošním roce. Co se týče ostatního, máte naprostou pravdu, všechno bylo řečeno minule. Dle finančních prostředků se bude tvořit plán. Třeba to bude na části nebo třeba celé. Je to na tom, jak ty finanční prostředky se povede získat. Musí se zohlednit zimní údržba, co to způsobí.

Ing. A██████ – pozastavuje se nad prací magistrátu města Ostravy (není s jejich prací spokojen). Starosta reaguje, že můžeme souhlasit, ale je to vše, co nyní můžeme udělat.

Ing. A██████ – nebude komentovat, jak vše probíhalo, kdy Komise výstavby loňského roku sdělila, že retardéry nelze zabudovat, loni je upozorňoval, že situace je špatná, bylo by dobré doplnit třeba I. část, nějak to specifikovat. Kvalitativně by mělo být jako první, kvantitativně jako druhé. Kvalita převažuje na kvantitou, což je logické.

Starosta – doplnění čísla dle priority + cenový odhad (zaokrouhlit na celé tisíce),
PRIORITY JSOU DLE KVALITY SILNIC.

MUDr. Mach – dotaz, zda se dá posoudit po sezóně a priority přehodnotit?

Starosta – na základě stavu po zimní údržbě

Občanka z pléna (nepředstavila se) – když poslouchala v jakém stavu je ta ulice Na Milířích, nebylo by dobré, aby ta ulice Na Milířích nepřeskočila ulici U Pískovny?

Starosta – určitě ne, doporučil by podívat se na ulici U Pískovny, je to prašná cesta.

Ing. A [redacted] – poznámka, zvýšený pohyb těžkých aut, odčerpávání na kanalizace a také auta lesní správy. Komunikace na to není stavěná. Tímto dochází k dalšímu poškozování.

Starosta – doplňuje, že se tam musí započíst i OZO, které je také velice těžké. O vývozu dřeva se nedozvíme, jediné, že bychom tam stáli a hlídali. Vývoz dřeva je všude všeobecný problém. Co se týče OVAKu na monitoring přečerpávačky, tak to je stejný případ. Můžeme jim tuto výtku tlumočit, ale moc si v tomto směru nepomůžeme, dojet tam musí.

Ing. A [redacted] – dotaz na značku zákaz vjezdu těžkých vozidel

Starosta – upravuje, že vyjma těchto vozidel

Starosta – sdělí částky oprav ul. U Pískovny (967 tis. Kč bez DPH) a Na Milířích (1. 348 tis. Kč bez DPH). Částky budou uvedeny, jsou pouze orientační, protože se budou určitě měnit.

Ing. Jan Čech – co se týče těch dvou silnic, co citoval pan starosta, je počet obyvatel zhruba stejný, srovnatelný. Na Milířích asi 14 a U Pískovny asi taky 6 domů.

Tajemnice – návrh usnesení se zaokrouhlí na tisíce

Starosta, místostarosta – informační údaj

Starosta – dotaz, zda je další návrh

Hlasování, dle úpravy a číslování dle priorit a doplnění finančních prostředků nákladů.

PO ÚPRAVĚ

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 13, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **0057/ZMOB-Plé/2226/5**

Organizační záležitosti

Starosta – další jednání Zastupitelstva Mob Plesná se bude konat ve středu 13.12.2023 v 17:00 hodin, zde

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva městského obvodu

Diskuse – Různé

Pan Kotala – dotaz, jak to vypadá s dodržáním termínu zprůjezdění ulice 26.dubna

Starosta – vzhledem k tomu, že jsme včera získali finanční prostředky na stavbu chodníku (součástí stavby je i stavba opěrných zdí, pažení atd.) tak se uzavírka silnice 26.dubna může prodloužit. Doba se neví, práce budou zahájeny příští týden a poté budeme vědět více. Samotná stavba opravy komunikace by měla být hotova do konce října. Může nastat omezení ohledně stavby chodníku.

Pan P [redacted] – představil se, připomínka k jízdnímu řádu a změny číslování autobusové linky z 51 na 58. Sdělil, že autobus v neděli jede jednou za 2 hodiny a navrhuje, aby linka č. 47 jezdící do Plesné od ul. Vlnitá jela dolů kolem traktorky směrem k Plesence, tak by v místě zastávky „Stavebniny“ jezdil autobus co 2 hodiny. Tímto by se omezil dopravní tlak na ulici Karla Svobody (pozn. autobus by jezdil do Plesné od křižovatky Vlnitá kolem traktorky směr Plesenka a točna, zpět obvyklou trasou po ulici Karla Svobody). S touto

myšlenkou souhlasí i spoluobčané, co bydlí kolem nich, nebylo by to špatné. Zastávka jednoznačně prostorná, aby se vytočil autobus. V zimě by to tam třeba nejezdilo. Je to pro důchodce, co nemají auta. Požádal o projednání v této věci. Podotknul, že Žižkov je na tom také špatně, ale tam jezdí i jiné autobusy č. 75. Dotaz na cestu od traktorky, ujíždí, potřebuje zapazit. Podotýká, aby se na to nezapomnělo při stavbě chodníku. Také se dotazoval na cenu chodníku (starosta odpověděl, že cca 18 mil za 850 m chodníku – podél silnice od pana Č. po pana B.) a zda mohou mříž na vtoku do potoka dát do šrotu (starosta odpověděl, že ne, mříž nechat).

Občanka, která se nepředstavila – hovořila k tématu jízdních řádů, děti mají problém dostat se do škol, všichni si myslí, že důchodci jezdí jenom na fakultku. Není to pravda, lidé mají lékaře i v centru města, třeba i v \Mariánských Horách. Jedou 2 linky, které mají stejnou konečnou, ptá se proč. Zná maminku, co má 5 dětí a její 10letý syn ji každý den volá, která ta 58 mu jede přes Plesnou, neví, co dělat. Sdělila, že má na Dopravní podnik připravenou petici, aby buď trasa linky č.58 byla trasově stejná s 51 - až do Ostravy – Svinova, protože tam je dopravní uzel, kde se z tohoto dopravního uzlu všichni lidé dostanou kamkoli. Když pojedou do Poruby, musí se vracet na Svinovské mosty, někteří studenti dojíždějí do Opavy, jsou i pracující lidé, kteří nemají auta a dojíždějí na směr Havířov, Karviná, Bohumín. Doprava, která je nyní, je pro důchodce a pracující lidi absolutně nevýhodná a nevhodná. Dotazuje se, proč došlo k této změně. Podotkla, že byl Den otevřených dveří v Dopravním podniku, byla tam její maminka, která tady do Plesné dojíždí a tam ji bylo řečeno, že takhle to navrhla obec Plesná a že s tím občané souhlasili. Dotaz, kdo to navrhnul a kdo s tím souhlasil.

Starosta – jízdní řády se měnily po celé Ostravě. V Ostravě se tvoří takzvané ostravské metro, což je vlastně hlavní páteří část – tramvaje a město Ostrava zadalo Dopravnímu podniku, aby se touto myšlenkou zabývalo a změnilo jízdní řády v návaznosti na tramvajové linky, aby doprava byla co nejefektivnější. Dopravní podnik, což je ODIS a KODIS, jsou dvě společnosti, které spolu spolupracují a vytvářejí veškeré jízdní řády, na základě, mimo jiné, i požadavku dopravního podniku. Mají k dispozici statistiky, jak se jezdí, kde vystupuje a na základě těchto údajů tvořili, cca rok a půl, jízdní řády. Opětovně podotknul, že jízdní řády tvoří, na základě požadavku Dopravního podniku, společnost KODIS a ODIS. Mob je poté dostane k dispozici s informací, od kdy platí. Na základě informací či došlých požadavků během roku předáváme tyto Dopravnímu podniku k řešení. K otázce spoje č. 51 bylo řečeno, že se buď spojí s linkou č. 58 nebo se zruší úplně, z důvodu neobsazenosti (jezdí malé množství lidí – v jednotkách) a neefektivnosti linky.

Pan B. (občan) – myslí si, že starosta nemá pravdu, protože má dopisy z Dopravního podniku, že všechny věci ohledně jízdních řádů jsou konzultovány se starostou. Vše je na základě požadavků ÚMOB Plesná. Dává možnost k předložení a dotazuje se, na základě čeho se dělají ty jízdní řády a změny v linkách, zda se dělal mezi obyvateli průzkum?

Starosta – odpovídá, že toto si tvoří Dopravní podnik, s tím, že Dopravní podnik dává Mob tento jízdní řád. Pokud přijdou během roku nějaké námitky od občanů tak se tyto Dopravnímu podniku předávají. To je vše, co se s tím ze strany Mob dělá.

Pan B. (občan)- dotaz, zda jsme odsouhlasovali nějaký jízdní řád

Starosta – dostali jsme ho k dispozici s tím, že ho máme na vědomí. Také se dotazuje, jak má odsouhlasit jízdní řád

Opět dotaz pana B. – občana – zda se odsouhlasoval jízdní řád, zda je v pořádku

Starosta – my můžeme měnit jízdní řád pouze v detailech, což jsme změnili na základě požadavku – upozornění jedné občanky – změna v ranním spoji z 4:24 na 4:11 s tím, že i Dopravní podnik nám napsal, že jízdní řád je možné měnit v průběhu zavedení, na základě požadavků daných občanů.

Pan B. – občan – má sdělení z Dopravního podniku, že všechny změny byly konzultovány s Mob Plesná a že se jízdní řády tvoří na základě požadavků Mob Plesná. Starosta – podotknul, že má každý od Dopravního podniku něco jiného, my komunikujeme s panem M. , který to má vůči městským obvodům na starosti, ale my si jízdní řády v žádném případě netvoříme. Neznáme návaznosti na další spoje (tramvaje, autobusy, spojovací uzly jako např. Duha). Všechny tyto údaje má k dispozici dopravní podnik.

Pan Brůna – navazuje i se školním autobusem, který není nikde vyvěšený a nikdo neví, jak jezdí. Poukazuje na FB. Není nikde uveden (ani v centru obce, není a zastávkách).

Starosta – jízdní řád školního autobusu je na stránkách Mob, Dopravní podnik nechce oficiálně vyvěšovat přímo na autobusových zastávkách tento školní autobus, protože je to pro děti a nechtějí, aby tam jezdili ostatní lidé. Takové je vysvětlení z Dopravního podniku. Všechny informace jsme vyvěšovali do vývěsek a vyvěšeno to tam na 100 % je.

Pan Brůna – má zato, že není

Starosta – na nové moderní úřední desce (dole v centru Mob) i na stránkách Mob

MUDr. Mach – poukazuje, že odkaz na webových stránkách je

Ing. M. – odkaz na jízdní řády

navazuje volná diskuse, kde je jízdní řád uveden na stránkách Mob – odkazy (současně hovořilo více lidí, nelze konkrétně zapsat)

poté si vzal slovo pan místostarosta, který sdělil, že při podaném dotazu špatného spoje ráno, kdy se posunul na 4:11, poslal se dotaz na Dopravní podnik, úprava byla provedena a zase jsme naštváli lidi z Nové Plesné, kteří tímto autobusem jezdí, zbytečně jezdí brzo a zas jim to nevyhovuje. Historicky v minulosti již taková úprava na popud občanů byla provedena, vyšli jsme občanům a výsledek byl takový, že 3 občané byli spokojeni a 5 nám nadalo, že jim to nepasuje. Tady to je o tom, aby se lidi domluvili, napsali požadavek prostřednictvím e-mailu a my ten požadavek postoupíme dopravnímu podniku a rádi to uděláme.

Do diskuse vstoupila občanka z pléna, která úvodem řešila petici – chce poprosit, aby si petici pan starosta přečetl, seznámil se z důvody a pochopil, o co jim jde. Jde o to, že Plesná je jedna z mála obcí města Ostravy, která nemá přímé spojení na dopravní uzel, kterým je Svinov a pokud se lidé dostanou na Svinov, mají už možnost jakéhokoli pohybu po Ostravě. Myslí si, že je to ostuda, že zrovna Plesná. Do Hlučína jezdí 4 linky a jezdí po 15 minutách., ví, že Hlučín je město, že tam jezdí více lidí, ale Plesná by neměla být diskriminována.

Starosta – rád petici předá, protože jste si dali s tím práci, určitě se dělala na základě toho, jaké jsou Vaše potřeby a požadavky, a velice rád i předá vyjádření z Dopravního podniku. To je to nejjednodušší, co můžeme v tomto směru udělat.

Mgr. K. – řeč o osobě zesnulého bývalého starosty pana Ing. Jana Bochňáka, kde popsala jeho původ, post starosty jeho dědečka, situaci KDU-ČSL, vznik městského obvodu, zásluhy pana Bochňáka, volební úspěchy atd., poté vyzvala přítomné k rozloučení se zesnulým v místním kostele sv. Jakuba staršího, v sobotu 16.9.2023 ve 13 hodin.

Ing. Jan Čech – poděkoval za příspěvek a sdělil, že rada Mob Plesná se pohřbu zúčastní, i ostatní zastupitelé a občané.

MgA. Br. Z. – otázka koupaliště, pořád se řeší údržba, jedná se o soukromý pozemek, neuvažujeme, že bychom pozemek chtěli prodat, chceme se o něj starat a chtěli by ho rozvíjet, práce je vidět. Chtěla požádat obec o nějakou spoluúčasť na projektu, který neslouží ani tak sokolům jako občanům Plesné. Jsou možnosti. Kolega měl

nápad, aby se tento pozemek převedl na veřejný prostor k užívání nebo pokud by se dalo rozpočtem na příští rok, že by udržovali pozemek a dobrovolníci z Plesné, jednat o jednorázové finanční podpoře na údržbu např. koupě traktoru atd. Traktor mají pouze na Žižkově, dosluhuje, nebudou schopni udržovat trávník. V loni žádali na toto zařízení dotaci, nebyla schválena. V letošním roce dotace není vypsána. Byla by ráda, kdyby případně zastupitelstvo se tímto podnětem zabývalo i případným spolufinancováním.

Starosta – žádost o dotaci (obě možnosti) poslat na Mob Plesná. Projednání by bylo jak na radě, tak zastupitelstvu. Dotace schvaluje zastupitelstvo. V diskusi to je, zastupitelů je 15, ale je nutné žádost konkretizovat. V obecné rovině toto nelze projednat. Musí se zorientovat jak v otázce veřejného prostoru, jak bylo uvedeno, případně i dotace na techniku. Bude se schvalovat i rozpočet, který s tímto musí počítat.

Pan Brůna –schvalování rozpočtu na rok 2024 – do schválení už žádné zastupitelstvo nebude. Starosta – doplňuje, že bude 13.12.2023

pan Brůna – ano ale to se už schvaluje, předtím nejsme schopni říkat ano či ne, nicméně v návrhu rozpočtu by ta částka byla uvedena

starosta – to by bylo na základě toho, co by MgA. B. Z. předložila

pan Brůna – zastupitelé budou jednat o částce

starosta – rozhoduje se 13.12.2023 rozhoduje přímo o konkrétních položkách v rozpočtu městského obvodu

MUDr. Mach – o variantě druhé, že by to bylo veřejné prostranství

Starosta – zase se budou muset navýšit finanční prostředky jinam, žádost s návrhy potřebujeme co nejdříve, vše se musí rozdiskutovat, sám nerozhodne, vše bude navázáno na městský rozpočet, sami nevíme, kolik dostaneme, nevíme, zda bude město dotace vypisovat, baví se o veřejném prostoru

Mgr. K. – poukazuje na opravu pomníků, což je chvályhodné, tudíž se dotazovala, zda by nešlo opravit dva významné hřbitovní pomníky našich historických postav – pan Ječmínek, který kdysi založil první rolnickou záložnu a potom učitel Cigánek. Oba mají hroby naproti Domu smutku a tam není nápis vůbec čitelný. Potkala se osobně s lidmi, kteří se po nich ptají. Dotazuje se, zda by nešlo, není to tak velký náklad.

Starosta – musí přednést na církevní radě, je to církevní majetek

Mgr. K. – obec spravuje hřbitov

Starosta – spravujeme hřbitov, ale ne jednotlivé hroby

Mgr. K. – patří obci

Starosta – hroby nepatří do majetku obce, je to majetkem církve

Mgr.K. – i ty pomníky?

Starosta – hlavně pomníky, část hřbitova, který my spravujeme, tak část máme pronajatou od církve, a část je naše neboli stará část hřbitova je církve a nová část – urnová je obecní. Cokoli je i kácení stromů se doptáváme pana faráře.

Mgr.K. – to by šlo nějakou dohodou, ale tam se jednou pomník pana Ječmínka spravoval, tím, že se obnovil ten křížek. Nápis jsou naprosto nečitelné. Dokonce se k hrobu přihlásila rodina potomků pana Cigánka, který se zasloužil o školu. Mimo jiné má školní budova letos 160 let. Uplynulo zase 10 let, napsala článek do Plesa, protože to je jedna z našich historických budov, i když to není kulturní památka. Učitel Cigánek se vztahuje ke škole. To už nebyl církevní hodnostář. Hrob se váže k naší obci

Starosta – nic nezpochybňuje, ale pořád někomu patří. Pokud není majetek městského obvodu, nemůžeme financovat. První, co je, přijde audit, a bude se dotazovat, kde k této opravě máme majetkový vztah. Je to strašně jednoduché.

Mgr.K. – je to škoda, je to historická památka

Starosta – chápe, ale ta historická památka někomu patří

Mgr. K. – nikomu

Starosta – před chvílí jste řekla, že to je dokonce nějaké rodiny, je to na pozemcích fary

Mgr. K. – jsou v dobrém kontaktu, zeptá se jak to je, ale myslí si, že tohle by obci neublížilo, je to naše historie, dotazuje se, zda by se nedala napsat nějaká žádost, není to

drahé vymalovat, černým písmem, písmena tam jsou, stačí obtáhnout, dotaz, zda žádost má napsat

Starosta – je to její volba, rada potažmo zastupitelstvo odpovídá, i za rozpočet. Nemůže se vydat finanční prostředek na cizí majetek. Dneska se speciálně tyto věci ze stran auditu kontrolují. Je to stejné tak jak jsme řešili sochy atd. Audit si vezme knihu majetku a jdeme se podívat na položku tu a tu a kde je. Odkazuje na paní majetkovou ÚMOB (paní Z██████████ K██████████). Mělo by to být v inventarizaci

Starosta – ano – fary

Mgr. K██████████ o hrob faráře se starají, to je historická událost, je to kámen, na kterém je postaven pomník, je zády k Domu smutku, jedná se o obtažení pár čísel.

Pan Brůna – obec to asi platit nemůže, majetek, který není jeho. Chtěl by se vrátit, má pocit, že obec nemůže udělat vůbec nic, jsme úplně bezradní, tady funguje magistrát, ten si s námi dělá co chce, je tady Dopravní podnik, který si dělá co chce, Dopravní podnik napíše, že obec se vyjádřila se souhlasem, tady je řečen pravý opak, že obec vlastně atd. je z toho trochu zmatený, ale chtěl se poradit a zeptat se, co mají občané v tom smyslu dělat, jak mají podpořit tu obec, aby ta váha obce byla většina než ten Dopravní podnik či Magistrát, protože tady se dělá nový jízdní řád, dělá se návrh, který prošel, nikdo se občanů nezeptal a pokud ví tak se daly nějaké námitky, ty byly smeteny ze stolu, nebo pouze jeden případ, pokud dobře pochopil. Ptá se, ne ve zlém, jak podpořit to, aby se k dopravnímu uzlu, kde se dostaneme komplikovaně (linkou 47 do Poruby na tramvaj a pak do Svinova), jak se má člověk dostat třeba do práce na 6 hodin do centra Ostravy. Autobus jede 5:08 (linka č. 47), přijede ke Slovanu, či VŠB přeskočí na tramvaj, přijede do centra např. výstaviště, Elektra a běží přes celé město a přijde 6:01 či 6:02, 6:03. Není žádná rezerva. Musí fungovat tak, aby neujela tramvaj, autobus jel včas atd., problémů je více. Někdo má problém s tím, že je nějaká změna nastane o 3-4 minuty a už se do práce nedostane. Naráží na Romana, který řekl, že se prosadila nějaká změna a pak Vám přišli vynadat.

Místostarosta – je to tak

Pan Brůna – neví, zda to tak bude i v jiných případech. Jak podpořit to, když se dají oprávněné návrhy a ty jsou smeteny z cesty, jak potom dále jednat, když obec v tom nemůže dělat nic. Jsem zastupitel, pak dostanu dotaz, na co tam sedíš. Připadá si tu zcela zbytečný.

Starosta – co se týče Dopravního podniku, je to samostatná organizace, kterou neovládá městský obvod Plesná. Když se budeme bavit o konkrétních návrzích a do dnešního dne přišel jeden jediný, který jsme okamžitě předali Dopravnímu podniku, a bylo vyhověno, tak to je jediná možnost. Dávat přímé a jasné požadavky tzn. posunout autobus o 3 minuty tam, protože navazuje na to

Místostarosta – více lidí, změni se a dalších 5 bude nadávat

Pan Brůna – je třeba, aby lidé věděli, že změna nastala, že se mají vyjádřit, že mají reagovat. Ne potom, dívali jsme se tady na školní jízdní řád, hledali jsme, je to pro IT pracovníka, aby to našel. Poukazuje na Ing. Laňku, že s tím měl problémy, natož on. Nejde to najít. Je to pro vysokoškoláka, zlehčuje to, ale je to hrozné. Jak dát na vědomí, že se mění jízdní řád, ne že se mění, ale jak bude vypadat.

Pan Ch██████████ – občan – doplňuje, že Dopravní podnik se nikoho dopředu neptá, nikdy by to nedali dohromady. Jízdní řád vyhotoví a pak se teprve – všechno upravuje. Ten pan, co to napsal, tak to napsal hloupě. Oni s nikým nekomunikují. Až to vyjde, poté se upravuje.

Pan Brůna – proč to Dopravní podnik dělá.

následuje diskuse více lidí, kteří hovoří současně, tudíž nelze zapsat (pozn. diskuse se jedná o jízdním řádu v návaznosti na Dopravní podnik)

pan Ch[redacted] doplňuje, že Dopravní podnik hledá, optimalizuje, hlídá kolik je vytíženost 51 atd. občané se zapojují do diskuse, mluví současně (řeší vytíženost linky 51, vození dětí do škol atd.)

Pan J[redacted] B[redacted] – občan – dotaz, zda obec dostala jízdní řád k vyjádření než vyšel v platnost, zda dostala nějaký prostor, aby se vyjádřila

Starosta – starosta přečetl jednu z komunikací:

Na základě našeho rozhovoru posílám doplnění k ranním spojům po konzultaci s koordinátorem ODIS. Brzké ranní spoje po 4 hod ranní z Plesné na lince 51 se sloučily a převedly do jednoho spoje na lince 47 s odjezdem z Plesné ve 4:24 h.

Důvody:

Obsazenost prvních dvou spojů linky 51 od září 2022 do dnešního dne vykazuje v našich měřeních jak z Plesenky tak Martinova střed hodnotu „0“, což znamená, že ve spoji necestuje nikdo nebo jen jednotlivci (což potvrzujete). Linka 47 je pro dojíždění do zaměstnání výhodnější z pohledu výrazně většího počtu navazujících linek (přestupy na Opavské, Duze, VŠB-TUO). Pro tyto cestující je právě na lince 47 zaveden spoj s odjezdem z Plesné ve 4:24 h. Dále jsme evidovali rovněž požadavky dopravit se do FNO i před 5. hodinou ranní. Pro dojíždění na 6 hod se tímto spojením s následným přestupem dá dopravit z našeho pohledu do nejvzdálenějších destinací v Ostravě, kterými jsou Průmyslová zóna Hrabová nebo huť Liberty. Vybraní občané Plesné mohou navíc využít linku 285 s odjezdem ze zast. Plesná, Žižkov ve 4:28 h a příjezdem na zast. Svinov, mosty ve 4:41 h (je v tarifu ODIS). Požadavek na přidání spoje na lince 58 by v tuto chvíli znamenal navýšení dopravních výkonů, které nemá DPO naplánován. Nabízíme alternativní řešení v uspořádání spoje ve 4:24 h o 11 min s návazností na dřívější tramvaj ze zast. VŠB-TUO směr Svinov, mosty. Dovolil bych si Vás požádat o reakci, zda je zavedený alternativní spoj na lince 47 dostatečný, nebo požadujete jeho uspořádání.

Pan B[redacted] – občan – jak se obec vyjádřila, jak se vyjádřili ostatní občané

Starosta – nemám vyjádření občanů

Pan B[redacted] – občan – tam Vás Dopravní podnik žádal o vyjádření

Starosta – ti lidé se obrazejí třeba na Dopravní podnik, ne na starostu, já nejsem Dopravní podnik, dopis je adresován 8.8.2023

Pan B[redacted] – občan – to je komunikace Dopravní podnik versus starosta

Starosta – ano

Pan B[redacted] – občan – jak jste se vyjádřil a na základě čeho

Starosta – budu pokračovat dále, není problém

Pan B[redacted] – občan – byl nějaký průzkum mezi občany

Starosta – dostali jsme nějaké podněty, na základě podnětů občanů jsme jim to předali.

Pan Kotala – jízdní řád, když se objevil na stránkách obce jsem ho dal na FB stránky a tam to někteří občané komentovali. Odkázal jsem je na to, aby svůj požadavek napsali na městský obvod, protože komunikace na FB je naprosto nezávazná. Řekl jsem konkrétní holce z Nové Plesné, ať napíše, že ten občan, z důvodu dopravy na zaměstnání, na takovou hodinu a nevychází mu to, ať požádá třeba v okrajových spojích o změnu, protože tam to lze. Oni nám v okrajových spojích vyjdou vstříc, ale jenom v těch okrajových. To asi koncepci 58 a 51 nezmění. Ve spojeních během dne, tak tam je dostatečný počet spojů. Člověk musí napsat na ten úřad a konkrétní spoj a požadavek – kdy, kam, proč, jak. Ptal se poté paní tajemnice, co jí přišlo, říkala, že nic. Nikdo, kdo komunikoval na FB.

Občanka – nepředstavila se – dotaz, FB je veřejný komunikační kanál, je ráda, že využil aspoň této možnosti, ale já jako občan přece nebudu sledovat (nebylo rozumět co)

Starosta – Mob Plesná nemá FB

Pan Kotala – to je neoficiální FB

v rámci zase rozšířené diskuse mnoha zúčastněných (všichni mluví najednou) není možné zapsat, kdo co hovořil, nicméně pan Kotala zřetelně doplnil, že informace na FB veřejně dává

pan Brůna – doplnil, že info občané dostanou a neprijdou, protože, že je hlášeno zastupitelstvo SMS zprávou den předem a nemůžou se na zasedání připravit ...

MUDr. Mach – věcně podotknul, že když občané mohou na FB stránky mohou i na stránky městského obvodu,

V rámci hovoru doplnila MUDr. Zajícová, že se to ví 3 měsíce dopředu

MgA. Z██████ B██████ – obec málo využívá komunikace mezi občany, skrz spousty metod, využívají to firmy, využívají to velké korporace, využívají to všichni, nejlepší je udělat nějaký marketingový průzkum. Nevím, proč by obec nemohla fungovat jako firma, proč se bojí komunikace s občany, proč to musí být od občana k obci, proč to nemůže být obec k občanovi. Obec by tady měla být pro nás, ne my pro obec, je to naše občanská služba, proč neudělat marketingový průzkum. Průzkum o obslužnosti linek, nejen z pohledu dojíždění, ale jakýkoli problém, to se dá jednoduše vyřešit, a podněty od občanů jednoduše posbírat. I když anonymně, ale jsou to pořád podněty od občanů, které můžou vylepšit chod obce. Není to něco, musím splnit všechny požadavky, těch co tam napíšu, ale může to být zajímavá zpětná vazba, věří, že tam bude i spousta sprostých vyjádření jak ta obec funguje, chápe, ale můžou tam být i zajímavé podněty, ale i možná zajímavé možnosti toho, že někdo něco umí a má i jiné možnosti než ta obec a té obci pomoci. To nemusí být pořád jednostranné. Pořád čekáte, než ten občan přijde a bude si stěžovat, může to fungovat na druhou stranu. Vždyť to dělá i město. Obec normálně dělá marketingové průzkumy. Teď jich dělá hodně, v rámci sportu, v rámci veřejných prostor, co by lidé chtěli. Nedávno viděla nádherný marketingový průzkum, dotazuje se, proč ne my. Udělá sama i zdarma. Ujišťuje, že to obci udělá zdarma. Nestojí to žádné peníze.

Starosta – co se týče autobusů, tak jsme v minulosti tento průzkum dělali, je zpátky cca 5 let, dělal se hodně podrobný, podle toho se nastavily linky Dopravní podnikem, tehdy ještě linky 51 a 47, když se to podle toho průzkumu udělalo, tak jsme řešili půl roku to, že autobus jezdí jinak, než má jezdit. Asi tak by to řekl. Dělal se poctivě, šel do každé schránky, měli jsme velkou úspěšnost, pokud jsou pochybnosti, je to tu určitě schováno.

MgA. Z██████ B██████ – nám nic nepřišlo

Starosta – možná 6 let, 5-6 let, což je jedno, ale potřeby lidí se mění průběžně, a samozřejmě Dopravní podnik si dělá speciálně vyhodnocování linek, jak jsou využívány, kde lidi přestupují, jaké mají potřeby atd. Pak jsou jednotlivci, kteří to potřebují upravit úplně jinak, ale je to městská hromadná doprava, není to pro jednotlivce a nikdy to všem vyhovovat nebude. To prostě nejde. 4

Pan B██████ občan – samozřejmě rozumí, ale kdyby dělat osobní průzkum na šestou hodinu, aby se dostal do práce – Hrabůvka, Dubina, Vítkovice, Mittal, centrum, tak se na

Hodinu nedostanete nikde. Vybíháte z autobusu za 5 minut 6, nemáte šanci doběhnout na pracoviště, abyste se převlékl a došel na pracoviště, nemáte šanci. Kdo dělal ten průzkum a jak ho dělal.

Starosta – já jsem Vám přečetl jednu z částí odpovědí, daty nahlas, Dopravní podnik speciálně toto říká, že na šestou hodinu se dostanete tak a tak, Já neznám Vaši trasu, ale to jste teď třeba vy. Když tu bude někdo jiný, bude to třeba jinak.

Pan B██████ – občan – mluví o více obvodech, ví že to není on, ví, že nikdo nesplní jenom jeho požadavky, ale vidíte, že tady se píše nějaká petice a inicioval ji někdo jiný a nespokojených je tady spousta, ti lidé jsou nespokojeni na tom FB, píšou své komentáře a nejsou tady a chtěl poprosit, aby to vzal někdo v potaz, průzkum udělal tak, aby většina občanů byla spokojena a dostali se na 6 do práce, dostaly se děti do škol, ráno tady máme školní autobus, ale tady nejsou jenom základní školy, tady jsou i střední školy, a nejsou jenom v Porubě, jsou po celé Ostravě, nelze se dostat v normálních časech. Ano můžete vyjet ve 4 hodiny ráno, ale nikdo tak nevyjede, ale potom můžete jet autem. Máme tady dva autobusy, 2 linky, které nám jezdí do nemocnice, proč? příklad Krásné Pole, taky ta obec něco dělala, autobus č.46 projede celou obcí, kličkuje sem a tam. Proč

tady autobus neprojde celé. Tam jedna jediná linka pojede celé. Projede celou Porubu, dojde na Svinov, všude se dostanete. Ta stejná linka to udělá i v Polance. Jeden jediný spoj. Ušetřené náklady na řidiče, naftu, na všem. Proč to nefunguje v Plesné.

Starosta – to je otázka na Dopravní podnik, ne na starostu

Pan B. – občan – mám tady dva dopisy, kde se někdo dotazoval, i vůči Domu dětí a mládeže, změnil se jízdní řád, nikdo se je na nic neptal, ty děti se nemají jak dostat na kroužky.

MgA.Z. B. – na kroužky půl bídy, nemají se jak dostat zpátky, všude v těch dopisech je napsáno, že se vyjadřovala obec Plesná. Tak se ptá jak nebo si to mezi sebou vyřídíte

Starosta – je to strašně jednoduché, dejte konkrétní požadavek, co chcete, já si to neumím vycucát z prstu,

Pan B. – občan – já nechci být konkrétní, já jsem já, nemluví za obec, vy musíte udělat průzkum, jak bylo řečeno, vy to musíte iniciovat, to mám chodit po všech a ptát se kdy vám to vyhovuje, kdy Vám Vaše děti jezdí do školy, některé časy jsou úplně jasné, jako většina lidí, co jezdí autobusem, chodí do práce na 6. Jsou to dělníci, kteří chodí na šestou hodinu. Ať se na jízdní řád někdo podívá, do žádného bodu, ani Hrabůvka, Dubina, Mittal, Liberty, Vítkovice, kde jsou všechny tyto hutní podniky, nedostanete se normálně, abyste nemuseli vyjíždět ve čtyři, nebo nakonec sednete do toho auta a jedete autem. Tak ji zrušme tu linku.

MUDr. Zajícová – mělo by se uzavřít (téma), sama několikrát řešila, pokaždé všem jízdní řád nevyhovuje. Vždy to bylo tak, že Dopravní podnik se neptá dopředu, protože, kdyby se měl ptát všech občanů Ostravy tak to nikdy nedají dohromady. Něco navrhne, každému to nevyhovuje, napíše se na město, s konkrétním problémem (např. mezi šestou a sedmou hodinou se děcka zpátky nedostanou do Poruby), to se odešle na Dopravní podnik a oni rozhodnou, zda ten autobus tady přidají

Pan B. – občan – já tomu rozumím, ale proč se tohle nedělá předtím, než se jízdní řád udělá.

MUDr. Zajícová – předtím se to nedělá, protože to by bylo pro 300 tis. lidí, každý by měl nějaký požadavek.

Diskuse mezi panem B. J. - občanem a MUDr. Zajícovu – s tím, že pan B. stále uvádí, že má dva dopisy, kde se uvádí, že se Dopravní podnik odkazuje na městský obvod plesná.

Pan Brůna – vadí mu, že někdo píše lži, že to bylo projednáno s obcí. Mě by někdo napadl, tak jako starostu psal bych to zpět na Dopravní podnik, co si vymýšlí

MUDr. Zajícová – je dobré si uvědomit, že nikdo autobusy nejezdí (její dcera popisuje, že má soukromý autobus), jezdí sama, pokud oni toto vyhodnotí, že moje dcera jezdí sama do Plesné, má svého řidiče, tak řeknou, tady nikdo nejezdí, tak to škrtám, což je pochopitelné. Je to oboustranně, řekla bych konkrétní autobus atd.

Pan Brůna – chápe

Pan B. – občan – když autobus nejezdí, tam kde potřebuji

MUDr. Zajícová – napište autobus mi nejezdí např. mezi dvanáctou a třináctou hodinou nebo nejede mi tam a tam, oni se vyjádří – ano nebo ne

MUDr. Mach – pokud to jednotlivci nechtějí podat, je dotaz, zda by obec Plesná zadala nějaký dotazník spokojenosti či obslužnosti, zda je to možné cestou obce

Starosta – ano, je to možné, není problém, vytvoří se nějaký dotazník, strčí se do schránek a počká se 14 dní

MgA.Z. B. – ví, že nemají všichni internet, ale dneska už skoro všichni mají

Starosta – bavili jsme se o důchodcích a důchodci internet nepoužívají, to se nezlobte, my mladí umíme, ale starší n- důchodci, kteří chtějí jezdit fakultku, neví, schránku mají předpokládám všichni. Pleso taky chodí do schránek, ale spousta lidí to nepřinese zpátky.

Starosta – na lístečku může být, že můžou odeslat zpět i emailem, ti co to umí, to je nejjednodušší

Občan – v minulosti ohledně autobusu se anketa nosila

MUDr. Mach – dotaz, zda anketa musí být anonymní

Starosta – vždycky anonymní

MUDr. Mach – potom cíle na emaily, asi není možné, pokud by to šlo do schránky, v SMS odkaz na to, že můžou tuto anketu vyplnit i on-line, pokud je to možné a někdo to umí udělat, zda je možná tato varianta,

Mgr. MgA. Čechová – není jednodušší SMS zprávou, že kdo má připomínky k jízdám řádům ať je nahlásí na úřad, do konkrétního data, stejně bude návratnost 5%, tak můžou přijít, konkrétně zavolat, napsat email a své požadavky říct, někteří o to zájem mají, ušetříme papíry a tisk

Místostarosta – ano, potvrzuje a doplňuje, že ještě rozhlasem

Ing. Marek Čech – souhlasí, tento návrh má cenu

Ing. Laňka – rozhlasem a prostřednictvím SMS zpráv

Pan V. – dotaz, uzda by to nešlo dát do Plesa

Mgr. MgA. Čechová – nešlo, Pleso je v tisku

Starosta – lze to vytisknout, aby se do Plesa vložilo a dávalo s Plesem, doplněno ještě k dopravním uzlům tak na základě informací z Dopravního podniku berou jako dopravní uzel např. Duhu, protože je zde spousta přestupů. Teď Dopravní podnik jede vizi Metro Ostrava, kdy všechno má být navázáno na tramvaje.

MgA. Z. B. – tramvaje k Duze nejezdí

Starosta – jak on má pak udělat jízdni řád, ani rada ani zastupitelstvo není schopno korigovat – posouvat minuty – nelze, protože Dopravní podnik řekne, že to potřebuje, aby spoj navazoval tam a tam, je to nekonečný příběh. Ideální jsou konkrétní požadavky konkrétních lidí a stejně se ten Dopravní podnik na konkrétní požadavek podívá a řekne buď ano nebo ne. Přidání spoje odpoledního, večerního nebo ranního schvaluje rada města Ostravy, a to na základě rozpočtu Dopravního podniku, kolik ta změna samotná bude stát. Poptám – vytiženost atd.

Příklad, když se v minulosti řešila linka č. 47, která jezdila po Opavské a končila na VŠB vytiženost 0, tak jsme požádali, aby jela spodem kolem Duhy, ať to má smysl a pokryje Porubu. Byl to boj s radou města, protože tehdejší náměstek pro dopravu se hádal 600 tis. Kč, kdy měl výpočet a já oponoval výpočtem ze situace v Plzni, a nakonec to podpořila i Poruba. Tímto se to povedlo prosadit. Není to o tom, že by nešlo něco změnit, vždycky jde všechno změnit, ale pak je otázka, zda to té druhé polovině lidí bude vyhovovat. Školní autobus je neměnný posledních 15 let, je stále stejný.

MgA. Z. B. – je třeba si uvědomit, že jsou tady rodiče, kteří začínají, každý rok přibudou rodiče, kteří mají toho prvňáčka a kteří to neví, to je třeba si uvědomit, neví, kde to hledat, neví, kde ten autobus jezdí

Starosta – Dopravní podnik informaci má, nechce to vyvěšovat na zastávkách, není to náš výmysl, je to neveřejná linka, ta, která obsluhuje pouze žáky, když si tam zavoláte, dají k dispozici. To samé, když se podíváte na naše stránky, my bychom to tam správně neměli mít, ale máme to tam. Když jsme to minulý rok vyvěsili na zastávkách, tak nám to Dopravní podnik za dva dny strhal.

MgA. Z. B. – stačí na začátku září napsat SMS školní autobus nebo najdete jízdni řád tam a tam, protože rodiče těch prvňáčku neví? Kde mají školní autobus hledat, neví, že nějaký autobus jezdí.

Starosta – můžeme informaci dát do naší školky

Mgr. K. – podotkla, že školní autobus jezdí po ulici 26. dubna, na Karla Svobody je autobus č. 47. Naznačila situaci, kdy jezdí autobus, že v určitou dobu jezdí dříve a poté, kdyby jely děti pozdějším autobusem, tak jsou zase ve škole pozdě. Taky stížnosti na spoj. Požaduje, aby se dal spoj, jak byl předtím, jelikož musí tři čtvrtě hodiny stát před vstupem, než se škola otevře.

Starosta – podotkl, že co se týče Hrabku, nechce být jízlivý, ale on musel chodit pěšky. Chodil do té samé školy. Doplnil, že má 3 dcery a taky chodily pěšky.

Mgr. K. – poznamenala, že asi ne vždycky

Starosta – pořád ne, občas je vozil, Hrabek – zná důvěrně, co se týče docházení do školy

Poté pokračovala vzájemná diskuse přítomných ve věci docházky do školy, pořád se vrací k otázce jízdního řádu, školního autobusu, v návaznosti na spádové školy, dnes je dostupnost škol vysoká....závěrem starosta sdělil, že anketu můžeme udělat, problém s tím není, ale nevyhovíme všem.

MUDr. Mach – anketa, jak to občané chtějí nebo výzva, aby se do nějakého data, např. do konce září napsali svůj konkrétní požadavek na ÚMOb Plesná, aby vše bylo možné podat Dopravnímu podniku. Zda bude anketa věcná a přímá.

Starosta – anketa věcná a přímá, ať se napiše SMS, co a jak, s připomínkami do konce září, aby se stihlo, co a jak.

Pan B. – občan – je zvědav, kdo ty data zpracuje je to nesmysl, hlavně by to mělo jezdit v časy, kdy jezdí lidé do práce, do školy, v inkriminované časy. Již teď je to špatně postavené, o to jim jde,

Starosta – dotaz jaké jsou to ty inkriminované časy

Pan B. – občan – v 6 hodin do práce v 7 hodin do práce

Starosta – vyzval pana Brůnu – občana, a by to konkrétně napsal do emailu nebo ankety pro tyto konkrétní věci

MGr.MgA. Čechová – takové data nikdo nezpracuje, když přijde konkrétní požadavek v 7 hodin potřebuji to a to, tak to se dá zpracovat. Připojuje se do diskuse MUDr. Zajícová – podat konkrétní připomínku na spoj, např. v tolik hodin nevyhovuje s návrhem na řešení.

Dotaz, zda lidé budou vědět v jakém formátu anketu budeme potřebovat

Pan Peterek – uvedl příklad, jak se bude chtít ankety, započala diskuse mezi zastupiteli a občany, jak udělat anketu, a dát konkrétní časy např. autobus v tolik hodin mi nevyhovuje, potřebuji posunout o 6 minut atd.

Starosta – uvedl, že autobus na Svinov byl a zrušil se, protože byl prázdný

Pan B. – občan – nejedí od té doby, kdy začala jezdit linka č.47

Starosta – linka č. 47 jezdí plná, tak asi lidem vyhovuje, když na Svinov jezdil autobus prázdný tak, se první zrušilo, že končila linka na dílnách a dělal se přestup na tramvaj, aby se lidé dostali i na Svinov, tak stejně s ní nikdo nejedil. Pak chtěli linku č. 51 zrušit úplně, když se řeklo, že ne, že nechceme linku č. 51 rušit, tak aby do Martinova linka byla zachována, tak Dopravní podnik vymyslel, že to spojí s linkou č. 58, aby to bylo i s přestupem na tramvaj.

Pan B. – občan – když poslouchá tak s Dopravním podnikem komunikujete

Starosta – ano komunikujeme

Pan B. – občan – dotaz, na základě, čeho komunikujeme,

Starosta – přes rok komunikujeme na základě podnětů občanů a do změny žádné podnět nechodily

Pan B. – občan – a nyní je petice

Starosta – ano po změně, což je v pořádku, protože na základě něčeho můžeme Dopravnímu podniku dát přesné informace, já jsem tu petici neviděl, asi tam budou přesná data a bude se někdo tímto zabývat. Je to anketa občanů Nové Plesné. Celé to dáme Dopravnímu podniku, aby se tímto zabývali.

MgA.Z. B. – doplnění, že linka. 51, která jezdila přes Třebovice, na Svinov a jezdila do Plesné, vytvořil se další spoj, který jezdí stejnou trasou, ale odbočuje za Duhou, tam, kde končí linka č. 44 (Otakara Jeremiáše). Nechápe, proč vytvořili další spoje, kde jezdí další 4 autobusy, nedává to smysl

Starosta – musí se zeptat na Dopravním podniku, neví, ví ale, že se ve velkém změnila tramvaje, byla kritika tramvaj, že najednou linka, která jezdila přímou linkou do Hrabůvky je zrušena

Místostarosta – doplnil, že v minulosti jsme na popud občanů udělali změnu linky č. 51, zase jim ujížděla tramvaj, zase byl problém, je to složité vyhovět. Když nás písemně oslovili, podnět se poslal patřičným lidem na Dopravní podnik a oni pružně reagovali a změnili to a myslí si, že to nebude problém a občanů v té anketě moc nebude a ruku na srdce, kdo s tím autobusem jezdí. Když dělali průzkum v minulosti, než byly změny, říkali, že tu jezdí

spoje, které jsou prázdné. Dělnické spoje ráno chápe, tam jezdit musí, nechce to zlehčovat, musí se vše dopilovat. Poděkoval panu Ch[REDACTED], že sdělil postupy Dopravního podniku, protože on tam pracoval.

Pan Ch[REDACTED] doplnil – problém linky č. 58 vidí v tom, že jede ráno až v 5:30 hodin, to je nesmysl, pokud jede do práce na šest, tak to nestihne

MgA.Z[REDACTED] B[REDACTED] – manžel musel začít jezdit do práce autem, protože se z Plesné nedostane

Pan B[REDACTED] – občan – opět sdělil, že linka č.51 byla léta letoucí plná, pak přišla linka č. 47 a je autobus prázdný

Ing. Marek Čech – dotaz na pana Brůnu – občana – máme zrušit autobus č. 47?

Pan B[REDACTED] – občan – ať jezdí autobus celou Plesnou a zaveze nás kam chceme

Starosta – jak chtějí jezdit

Mgr.MgA. Čechová – podotkla, zda chtějí jezdit půl hodiny po Plesné, než se někde dostanou

Do diskuse se vložil pan Kotala - jestli jsem v něčem expert, tak jsem expert v tvorbě železničního grafikonu. To mě baví a mám procestovanou celou republiku. Víím, jak lidi fungují. V některých obcích by tyto naše problémy chtěli mít, protože oni se z bodu A do bodu B v délce 20 km s dvěma přestupy dostávají třeba 3 hodiny. Když někdo jede na ranní směnu ve 3 hodiny, je to pro něho úplně normální, protože z Horní Lhoty se do XYZ prostě dřív nedostane, nevychází mu přestupy apod. Vííte, jaká je běžná docházková vzdálenost, 3km . Kdyby nám řekli, že budeme mít první zastávku 3 kilometry vzdálenou, je to v pořádku. Takže lidi s obcí chodí někde na křižovatku, kde jim zastavuje autobus, který do jejich obce nezajíždí, protože by se zdržel a ti lidi musí dojít na tu křižovatku nejbližší, a tak prostě čekají někde v dešti, jdou tam kilometr a půl běžně a chodí tam. A co mají dělat? Prostě, protože to tak funguje. My můžeme být šťastní za to, že jsme Ostrava – Plesná – a že řešíme, zda má jet autobus o 10 minut dříve nebo později. Buďme trochu sebekritičtí.

Ing. Laňka – souhlasí s panem Kotalou. Jsme oblast, která vykazovala několik jako kilometrů do Poruby, tak do Plesné, a jenom vám řeknu jednu věc, protože ten autobus vidím, jezdím večer, ať nezačnou dělat ten průzkum, protože autobus jezdí absolutně prázdný. Oponuje pan Brůna.

Ing. Laňka – doplňuje, že má taky syna, co jezdí do školy. Má na sedm, tak ho na sedm vozím. Nikomu nevyhovíme. Vyzval všechny, ať se diskuse ukončí, jelikož se již hodinu tratí čas. Ať se dá návrh, jinak tu bude zastupitelstvo do půlnoci.

MgA.Z[REDACTED] B[REDACTED] aspoň něco řešíte

Ing. Laňka – řešíme, jsme na místě

Pan P[REDACTED] – nejlepší bude, když ta linka č. 47 pojedje spodem směrem Plesenska

Starosta – závěr takový, že dáme, pokud to časově půjde do Plesa odkaz na anketu, kde lidé budou moci odpovídat jak písemně, tak elektronicky, to co z toho vyjde, předáme dopravnímu podniku a doufá, že za 3 měsíce se sjedeme a budeme spokojeni, že máme nejlepší MHD v celé republice, potažmo v Ostravě a předpokládá, že když se změní autobus dle ankety, budeme přemýšlet, že autobus jede blbě.

Pan Ch[REDACTED] – dotaz na pana starostu, kde studoval situaci ostravského metra, že linka č. 3 a pojedje z Martinova na Dubinu, obě linky

Starosta – díval se, ale neumí posoudit, bude to změna, zda je dobře nebo špatně neví, to vytváří Dopravní podnik na základě svých průzkumu a opět se otevřelo téma jízdní řády, jako na začátku.

MgA.Z[REDACTED] B[REDACTED] –chtěla se zmínit ohledně plesenské stezky, která je součástí vesnických sportovních her. Trošku je tady tradicí to, že to dělá Sokol, i když je to oficiálně akce obce. Chtěla by obec poprosit, zda by šlo se více do her angažovat, i co se týče propagace vesnických her. V minulých letech, když se podívala na výsledky v Plesné, tak jsme byli na předních pozicích 1-2-3 místo, byla účast soutěžících, nyní to dost zmírá a opravdu mají co dělat, aby oslovili k disciplínám. Chce informace do Plesa, případně soutěže vyhlásit rozhlasem, že se jedná o obecní akci, aby to nepůsobilo, že si sokol dělá

sportovní aktivity. Chce, aby bylo vidět, že se jedná o akci obce. Chce osvětu i nové tváře jako soutěžící.
Starosta – rozhlas, není problém, Ing. Mach byl pověřen k vesnickým hrám
Ing. Mach - chce skončit, je problém sehnat soutěžící, popsal celou kritickou situaci

Rozsáhlá diskuse k vesnickým hrám, propagace, účastí.

Závěr

Usnesení z 5. zasedání zastupitelstva městského obvodu od č. usnesení **0048/ZMOB-Plé/2226/5** do č. usnesení **0057/ZMOB-Plé/2226/5** a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

zapisovatel/ka
V Ostravě dne: 21.9.2023

Pavel Hrbáč
předsedající
V Ostravě dne: 21.09.2023

Ověřovatelé zápisu:

Mgr.MgA. Barbora Čechová

ověřila dne :

podpis :

Jan Kotala

ověřil dne :

podpis: